

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 июля 2019 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе: судьи – Попова Б.Е., при секретаре – Головизиной Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя ответчика Коновой Е.В. – Конова В.А. на решение мирового судьи судебного участка № 62 района Ясенево г. Москвы от 25 марта 2019 года, которым постановлено:

Исковые требования СНТ «Дубки+» к Коновой Екатерине Викторовне о взыскании задолженности по уплате членских взносов - удовлетворить.

Взыскать с Коновой Екатерины Викторовны в пользу СНТ «Дубки+» задолженность по уплате членских взносов за 2016, 2017, 2018 годы в размере 41267 руб. 00 коп, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1438 руб. 01 коп., а всего 42705 (сорок две тысячи семьсот пять) руб. 01 коп.

установил:

Истец СНТ «Дубки+» обратилось в суд с иском к ответчику Коновой Е.В. о взыскании задолженности по уплате членских взносов, расходов по уплате госпошлины, согласно уточненным исковым требованиям просит взыскать задолженность по уплате членских взносов за 2016, 2017, 2018 годы в размере 41 267 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 1 438,01 руб. В обоснование исковых требований истец указал, что ответчик Конова Е.В. является членом ДНТ «Дубки+» с 10.05.2003 года по настоящее время, ответчику принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:31:0060901:139, расположенный по адресу: Московская область, Чеховский район, СП Баранцевское, ДНТ «Дубки+», участок 139 площадью 1 423 кв.м. Ответчик имеет задолженность по уплате членских взносов за 2016, 2017, 2018 годы в размере 41 267 руб.

Представители истца СНТ «Дубки+» по доверенности Ведерникова Е.В., Бурцева К.А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали, просили суд их удовлетворить.

Ответчик Конова Е.В. в судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещена о месте и времени слушания дела.

Представитель ответчика Коновой Е.В. по доверенности Конов В.А. в судебном заседании просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, поддержал доводы возражений на исковое заявление.

Мировой судья постановил приведенное выше решение, об отмене которого просит ответчик в апелляционной жалобе.

Ответчик в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание апелляционной инстанции явился, требования апелляционной жалобы поддержал.

Представитель истца в судебное заседание апелляционной инстанции явился, возражал против доводов апелляционной жалобы, полагал решение мирового судьи законным и обоснованным.

В соответствии со ст. ст. 167, 327 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным

(часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд не находит оснований к отмене решения мирового судьи, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Мировым судьей установлено, что ответчику Коновой Е.В. с 18.10.2000 г. на праве собственности принадлежит земельный участок № 139 с кадастровым номером 50:31:0060901, площадью 1423 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, Чеховский район, СП Баранцевское, ДНТ «Дубки+», что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и правах на объект недвижимости от 17.04.2017 (л.д.15-16). Конова Е.В. с 10.05.2003 г. согласно решению общего собрания ДНТ «Дубки+» от 10.05.2003 г. является членом ДНТ «Дубки+», правопреемником которого является СНТ «Дубки+» на основании определения суда от 27.02.2019 года, (л.д.14-14 оборот).

В соответствии с п. 7.2 Устава ДДБГ «Дубки+» предусмотрена обязанность членов товарищества по своевременной оплате установленных налогов, членских и целевых взносов, а также других платежей, предусмотренных законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом, в размерах и в сроки, определяемые законодательством РФ, Уставом и общим собранием.

Согласно п. 8.1 Устава в Товариществе с его членов взимаются три вида взносов: вступительные взносы, членские взносы и целевые взносы. Размер и сроки уплаты каждого вида взносов утверждаются общим собранием членов Товарищества по представлению Правления, если иное не предусмотрено настоящим Уставом или решениями общих собраний.

Из содержания п. 8.3 Устава ДНТ «Дубки+» следует, что членские взносы - денежные средства, периодически вносимые членами товарищества на оплату труда работников, заключивших трудовые договоры с товариществом, и другие текущие расходы товарищества (организационные расходы, расходы на уплату налогов, разного рода регистрационных сборов, пошлин, взимаемых с товарищества как с юридического лица, членские взносы в союзы и ассоциации, в которых состоит товарищество, страховых взносов, расходы на содержание объектов общего пользования, на охрану и вывоз мусора, на исполнение обязательств товарищества, и иные расходы, определенные общим собранием). Членские взносы вносятся наличными деньгами в кассу товарищества в сроки, установленные общим собранием, размеры членских взносов устанавливаются общим собранием из расчета за одну сотку (сто квадратных метров) земельного участка, находящегося в собственности члена товарищества.

В соответствии с п. 8.6 Устава кассир выдает внесшему взнос или платеж члену товарищества или лицу, осуществляющему ведение дачного хозяйства в индивидуальном порядке, квитанцию к приходному кассовому ордеру, оформленную в соответствии с требованиями ведения кассовых операций в РФ, а также может вносить запись об уплаченной сумме в членскую или временную книжку члена товарищества.

Удовлетворяя искивые требования, мировой судья, оценив представленные доказательства по правилам ст.ст. 59, 60, 67 ГПК РФ, на основании ст. 309,310,210 ГК РФ, ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях

165
2.

граждан» пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку стороной ответчика надлежащих, достоверных и допустимых доказательств в подтверждение оплаты членских взносов за 2016, 2017, 2018 г.г. не представлено, исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности за указанный период в размере 41 267 руб. являются законными и подлежат удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами мирового судьи.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения мирового судьи, им дана надлежащая правовая оценка, аргументированно изложенная в обжалуемом судебном акте, не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции оснований не имеется. Доводы апелляционной жалобы фактически выражают несогласие ответчика с выводами суда, однако, по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Ссылки на обстоятельства, которые не были исследованы судом либо опровергали его выводы, а также на нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, они признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены постановленного судебного решения.

При разрешении спора, мировым судьей верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 330 ГПК РФ, суд определил:

Решение мирового судьи судебного участка № 62 района Ясенево г. Москвы от 25 марта 2019 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика – Конова В.А. – без удовлетворения.

Судья

Б.Е. Попов



КОПИЯ ВЕРНА

на Ипполито Д. Диприу / Диприу / Ипполито

(Мировой судья)

Секретарь

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

