

Судья: Игнатьева Е.Ю.



1 инст. № 2-1120/2019  
2 инст. № 33-421876/2020

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 декабря 2020 года  
город Москва  
Московский городской суд в составе председательствующего судьи Антоновой  
Н.В.,

при ведении протокола помощником судьи Клочковым П.К.,  
заслушав в открытом судебном заседании гражданское дело по частным жалобам  
представителя Лиховецкого К.А., Горбовой Л.А. по доверенности Чегарева А.А.,  
представителя Шатского В.А. по доверенности Дедова В.В. на определение Зюзинского  
районного суда г. Москвы от 02 сентября 2020 года, которым постановлено:

Заявление Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» о  
взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-1120/2019 по иску  
Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича,  
Горбовой Лидии Алексеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу  
«Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу,  
Гордасевичу Александру Алексеевичу о компенсации морального вреда удовлетворить  
частично.

Восстановить Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+»  
пропущенный процессуальный срок для подачи заявления о взыскании  
судебных расходов по гражданскому делу № 2-1120/2019 по иску Лиховецкого  
Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии  
Алексеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+»,  
Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу, Гордасевичу  
Александру Алексеевичу о компенсации морального вреда.

Взыскать с Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира  
Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны в равных долях в пользу Садоводческого  
некоммерческого товарищества «Дубки+» расходы по оплате услуг представителя  
размере 30 000 (тридцать тысяч) руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Зюзинского районного суда города Москвы от 21 ноября 2019 года  
отказано в удовлетворении исковых требований Лиховецкого К.А., Шатского В.А.,  
Горбовой Л.А. к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву  
В.В., Тену А.Г., Гордасевичу А.А. о компенсации морального вреда.

Решение суда вступило в законную силу 31 декабря 2019 года.

19 июня 2020 года СНТ «Дубки+» обратилось в суд с заявлением о взыскании  
расходов на оплату услуг представителя в размере 51 000 руб.

Представитель заявителя СНТ «Дубки+» по доверенности Бурцева К.А. в  
судебное заседание суда первой инстанции явилась, заявление поддержала, также  
заявила ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока для  
обращения в суд с заявлением о взыскании судебных расходов.

Заинтересованные лица Лиховецкий К.А., Шатский В.А. в судебное заседание не  
явились, о дате, времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Заинтересованное лицо Горбова Л.А., представитель заинтересованного лица  
Шатского В.А. по доверенности Дедов В.В., представитель заинтересованных лиц  
Лиховецкого К.А., Горбовой Л.А. по доверенности Чегарев А.А. в судебное заседание  
явились, возражали против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в

письменных возражениях. Также возражали против восстановления пропущенного процессуального срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов, полагали, что срок пропущен, уважительных причин для восстановления пропущенного процессуального срока не имеется.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ заявление рассмотрено при данной явке.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого просят представитель Лиховецкого К.А., Горбовой Л.А. по доверенности Чегарев А.А., представитель Шатского В.А. по доверенности Дедов В.В. по доводам частных жалоб, указывая, что определение постановлено с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, судьей единолично.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частных жалоб и возражений на них, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения постановленного определения, вынесенного в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ст. 103.1 ГПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом.

Поскольку нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, следовательно, право оценки этих причин принадлежит суду, рассматривающему соответствующее ходатайство. При этом сами причины должен указать заявитель.

Проанализировав обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для восстановления СНТ «Дубки+» пропущенного процессуального срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов.

При этом суд первой инстанции принял во внимание следующие обстоятельства.

28 ноября 2019 года в суд поступила апелляционная жалоба истца Лиховецкого К.А. на указанное решение суда от 21 ноября 2019 года, которая определением суда от 05 декабря 2019 года оставлена без движения и заявителю предложено в срок до 11 февраля 2020 года устраниТЬ недостатки. Определением суда от 18 мая 2020 года

апелляционная жалоба истца Лиховецкого К.А. в связи с неустранием указанных в определении суда от 05 декабря 2019 года недостатков возвращена заявителю.

В обоснование доводов заявления о наличии уважительных причин пропуска срока для подачи заявления по вопросу о судебных расходах, представитель СНТ «Дубки+» также указывает, что о том, что решение по делу вступило в силу 31 декабря 2019 года, ответчику стало известно только после появления информации на сайте суда, а именно после: 18 мая 2020 года. Кроме этого, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» нерабочие дни установлены в период с 04.04.2020 г. Введенные в связи с пандемией ограничительные меры, в том числе по доступу к находящимся в офисе у ответчика материалам дела, а также праздничные дни, также затрудняли подачу заявления в срок. Режим самоизоляции в Москве был отменен 09 июня 2020 года, в связи с чем, заявление было подано только 19 июня 2020 года.

Принимая во внимание, что на решение суда от 21 ноября 2019 года истцом Лиховецким К.А. была подана апелляционная жалоба, которая впоследствии была возвращена судом в связи с неустранием недостатков, указанных в определении судьи об оставлении апелляционной жалобы без движения, до возвращения апелляционной жалобы сведения о вступлении решения суда в законную силу отсутствовали, а также учитывая наличие ограничительных мероприятий и увеличение угрозы заражения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в территориальном плане начиная с февраля 2020 года, суд первой инстанции обоснованно посчитал уважительными причины пропуска заявителем процессуального срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов и восстановил представителю СНТ «Дубки+» процессуальный срок для подачи заявления о взыскании судебных расходов.

Разрешая заявление представителя СНТ «Дубки+» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции исходил из положений ст. 100 ГПК РФ, которыми определяется присуждение расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение доводов о несении заявленных к взысканию расходов на оплату услуг представителя, СНТ «Дубки+» представлены договор об оказании юридических услуг от 18 января 2019 г., заключенный между Берштайнес Т.В., Ведерниковой Е.В. и СНТ «Дубки+», акт от 29 ноября 2019 г. сдачи-приемки услуг по договору, расходный ордер № 2 от 26.02.2020г. на оплату услуг Ведерниковой Е.В., расходный ордер № 3 от 26.02.2020г. на оплату услуг Берштайнес Т.В., платежное поручение № 441 от 27.02.2020 г. на оплату услуг Ведерниковой Е.В., платежное поручение № 440 от 27.02.2020 г. на оплату услуг Берштайнес Т.В., на перечисление в бюджет НДФЛ с суммы вознаграждения.

При определении размера расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию с истцов Лиховецкого К.А., Шатского В.А., Горбовой Л.А., учитывая, что понесенные ответчиком СНТ «Дубки+» расходы на оплату услуг представителя подтверждены документально, суд принял во внимание характер спорных правоотношений, сложность дела, количество состоявшихся по делу судебных заседаний, в которых принимали участие представители ответчика, принципы разумности и справедливости, заявление истцов о чрезмерности заявленных к взысканию расходов на оплату услуг представителя в размере 51 000 руб., и взыскал с истцов Лиховецкого К.А., Шатского В.А., Горбовой Л.А. в равных долях в пользу СНТ «Дубки+» расходы по оплате услуг представителя размере 30 000 руб.

При этом суд отклонил как несостоятельные доводы стороны истцов о том, что в смету расходов СНТ «Дубки+» было включено, в том числе и юридическое сопровождение, которое было оплачено членами товарищества путем внесения

членских взносов за указанный период, указав, что при обращении в суд с настоящим иском истцы действовали в своих интересах как физические лица, а не в интересах товарищества.

С указанными выводами суда первой инстанции суд апелляционной инстанции соглашается, поскольку они постановлены в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Доводы частных жалоб представителей истцов об отсутствии оснований для восстановления СНТ «Дубки+» пропущенного процессуального срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции отклоняет как несостоятельные, направленные на переоценку фактических обстоятельств и представленных по делу доказательств.

Принимая во внимание, что на решение суда от 21 ноября 2019 года истцом Лиховецким К.А. была подана апелляционная жалоба, которая впоследствии была возвращена судом в связи с неустранием недостатков, указанных в определении судьи об оставлении апелляционной жалобы без движения, до возвращения апелляционной жалобы сведения о вступлении решения суда в законную силу отсутствовали, а также учитывая сложившуюся ситуацию, связанную с распространением на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции, и принятием Президентом Российской Федерации ряда мер, в числе которых объявление нерабочих дней и ограничение работы организаций (Указы Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 и от 02 апреля 2020 г. №), суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что заявленные представителем СНТ «Дубки+» причины пропуска процессуального срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов являются уважительными, в связи с чем правомерно восстановил СНТ «Дубки+» пропущенный процессуальный срок для подачи заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

Доводы частных жалоб о наличии у ответчика возможности обратиться в суд с заявлением о взыскании судебных расходов посредством системы ГАС «Правосудие», при вышеуказанных обстоятельствах не опровергают правильность выводов суда первой инстанции о наличии оснований для восстановления СНТ «Дубки+» пропущенного процессуального срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов.

Доводы частных жалоб о том, что заявление СНТ «Дубки+» о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов должно быть рассмотрено в рамках отдельного производства, основаны на неверном применении и толковании норм процессуального права, в силу чего не могут служить основанием для отмены постановленного определения.

Доводы частных жалоб о том, что в смету расходов СНТ «Дубки+» были включены, в том числе, расходы на юридическое сопровождение, которое было оплачено членами товарищества путем внесения членских взносов за указанный период, в связи с чем, по мнению заявителей жалоб, оснований для взыскания с истцов судебных расходов на оплату услуг представителя не имеется, были предметом исследования суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ, оснований не согласиться с которой суд апелляционной инстанции не находит. Суд верно указал, при обращении в суд с настоящим иском истцы действовали в своих интересах как физические лица, а не в интересах товарищества. Оснований полагать выводы суда первой инстанции неправильными, о чём ставится вопрос в частных жалобах, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Из материалов дела следует, что на основании протокола общего собрания в соответствии с требованиями Федерального закона № 217-ФЗ от 29.07.2017г. ДНТ «Дубки+» 02.02.2019г. переименовано в СНТ «Дубки+», в связи с чем суд апелляционной инстанции отклоняет довод частной жалобы представителя истца

Шатского В.А. о недействительности договора об оказании юридических услуг от 18.01.2019г.

Доводы частных жалоб о том, что представители СНТ «Дубки+» Берштайни Т.В., Веденникова Е.В. не имеют статуса индивидуального предпринимателя или регистрации Общества с ограниченной ответственностью, хотя фактически заключение договора свидетельствует об осуществлении предпринимательской деятельности, также не являются основанием к отказу в возмещении понесенных лицом, участвующим в деле, расходов.

Доводы частных жалоб представителей истцов о завышенном размере взысканных расходов на оплату услуг представителя, не влекут за собой отмену определения суда.

В абз. 1 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно п. 13 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая вопрос о возмещении ответчику СНТ «Дубки+» расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом и важностью защищаемого права.

Руководствуясь принципом разумности таких расходов, учитывая конкретные обстоятельства дела, степень его сложности, количество состоявшихся судебных заседаний, суд пришел к обоснованному выводу о взыскании с истцов Лиховецкого К.А., Шатского В.А., Горбовой Л.А. в равных долях в пользу СНТ «Дубки+» расходов по оплате услуг представителя размере 30 000 руб.

Оснований не согласиться с указанными выводами, о чем ставится вопрос в частных жалобах, суд апелляционной инстанции не находит.

Доводы частных жалоб направлены на несогласие с выводами суда первой инстанции, однако по существу их не опровергают, в связи с чем не могут служить основанием для отмены либо изменения постановленного определения.

Нарушений норм процессуального права при вынесении определения, влекущих отмену определения суда, не имеется.

При таких обстоятельствах определение суда является законным и обоснованным, и оснований к его отмене по доводам частных жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Определение Зюзинского районного суда г. Москвы от 02 сентября 2020 года оставить без изменения, частные жалобы - без удовлетворения,

Председательствующий:





6