

Судья Соленая Т.В.
Дело № 33-55036/2019
(№2-1633/2019 – в суде 1-й инст.)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 декабря 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вьюговой Н.М., судей Мухортых Е.Н., Филипповой О.В., при ведении протокола помощником судьи Ивановой А.Ю., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Мицкевич Ю.В. по доверенности Мицкевича А.В. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 22 июля 2019 года, которым постановлено:

взыскать с Мицкевич Юлии Вячеславовны в пользу ДНТ «Дубки+» задолженность по оплате за пользование инфраструктурой и имуществом общего пользования ДНТ за 2016 года, 2017 год, 2018 года денежные средства в размере 92800 руб., в счет возврата государственной пошлины 2984 руб.,

установила:

ДНТ «Дубки+» обратилось в суд с иском к Мицкевич Ю.В. о взыскании задолженности по оплате взносов за пользование объектами инфраструктуры и общего имущества в размере 92800 руб., расходов по оплате государственной пошлины 2984 руб., мотивируя свои требования тем, что Мицкевич Ю.В. является собственником земельных участков №177.2 площадью 1600 кв. м и №177.3 площадью 1600 кв. м, расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, сельское поселение Баранцевское, ДНТ «Дубки+». У ответчика имеется задолженность по оплате за пользование объектами инфраструктуры ДНТ при ведения хозяйства в индивидуальном порядке за период с 2016 по 2018 гг.

Представители истца ДНТ «Дубки+» в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик Мицкевич Ю.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещена надлежащим образом. Представитель ответчика в судебное заседание явился, иск не признал, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого в апелляционной жалобе просит представитель ответчика Мицкевич Ю.В. по доверенности Мицкевича А.В., ссылаясь на неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, а также нарушение норм материального права.

В суд апелляционной инстанции ответчик Мицкевич Ю.В., надлежащим образом уведомленная о времени и месте судебного разбирательства, не явилась, об уважительности причин неявки суду не сообщила, ходатайств об отложении слушания по делу не заявила, в связи с чем в соответствии со ст. 167 ГПК РФ

коллегия посчитала возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца ДНТ «Дубки+» по доверенности Бурцевой К.А., полагавшей решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на жалобу, судебная коллегия не находит предусмотренных законом оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, предметом деятельности ДНТ «Дубки+» является содействие членам товарищества в решениях общих хозяйственных задач и реализации ими своих прав на владение, пользование и распоряжение дачными земельными участками, а также в организации отдыха членов товарищества и членов их семей.

Согласно п. 11.5 устава ДНТ «Дубки+» имущество общего пользования, приобретенное или созданное товариществом за счет целевых взносов, является совместной собственностью членов товарищества.

В соответствии с п. 10.2 устава ДНТ «Дубки+» размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования товарищества утверждается общим собранием товарищества по представлению правления. Для лиц, осуществляющих ведение дачного хозяйства в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования товарищества, размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов товарищества.

В соответствии с Положением о порядке уплаты взносов, иных обязательных платежей в ДНТ «Дубки+», утвержденного общим собранием членов ДНТ «Дубки+» 12 мая 2018 года:

членские взносы – денежные средства, периодически вносимые членами товарищества на поддержание инфраструктуры товарищества, оплату труда работников, заключивших договоры с товариществом, и другие текущие расходы товарищества лицами, не являющимися членами товарищества;

возмездительные платежи - платежи, уплачиваемые лицами, не являющимися членами товарищества, и ведущими садоводство без участия в товариществе, предназначенные для компенсации затрат товарищества на содержание объектов инфраструктуры, других текущих расходов товарищества; имущество общего пользования – имущество (в том числе земельные участки), предназначенные для обеспечения в пределах территории товарищества потребностей в проходе, проезде, водоснабжении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, общие ворота и заборы, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное);

инфраструктура товарищества – совокупность объектов, имущества, систем и служб, органов управления, необходимых для функционирования и обеспечения условий нормальной жизнедеятельности товарищества;

лица, ведущие садоводство без участия в товариществе – собственники земельных участков на территории товарищества, не являющиеся его членами (п. 1.4 Положения).

Согласно п. 4.1 Положения о порядке уплаты взносов, иных обязательных

платежей в ДНТ «Дубки+», утвержденного общим собранием членов ДНТ «Дубки+» 12 мая 2018 года, лица, ведущие садоводство без участия в товариществе, обязаны вносить плату (возместительные платежи) за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории товарищества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном положением для уплаты взносов членами товарищества.

Судом установлено, что Мицкевич Ю.В. является собственником земельных участков с кадастровыми номерами 50:31:0060902:185 и 50:31:0060902:176, расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, сельское поселение Баранцевское, ДНТ «Дубки+», участок 177.2 площадью 1600 кв. м и участок № 177.3 площадью 1600 кв. м.

Мицкевич Ю.В. членом ДНТ «Дубки+» не является.

ДНТ «Дубки+» осуществляет свою деятельность в соответствии с ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" и Уставом ДНТ «Дубки+», утвержденным общим собранием членов ДНТ «Дубки+», протокол 20 мая 2007 года.

Согласно протоколу общего собрания членов ДНТ «Дубки+» в форме заочного голосования от 04 сентября 2016 года, проводимого в период с 20 по 28 августа 2016 года, утвержден размер членских взносов в сумме 950 руб. за одну сотку земли.

В соответствии с протоколом общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12 марта 2017 года утвержден размер членских взносов в сумме 950 руб. за одну сотку земли.

Протоколом общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12 мая 2018 года, утвержден размер членских взносов в сумме 1000 руб. за одну сотку земли.

Ответчик Мицкевич Ю.В. оплату за пользование объектами инфраструктуры, содержание имущества общего пользования ДНТ не осуществляет.

Согласно представленному истцом расчету задолженность Мицкевич Ю.В. по оплате за пользование объектами инфраструктуры, содержание имущества общего пользования ДНТ составляет: за 2016 год - 30400 руб. (исходя из расчета – 950 руб. за сотку x 32 сотки (два земельного участка по 16 соток), за 2017 год – 30400 руб. (исходя из расчета 950 руб. за сотку x 32 сотки (два земельного участка по 16 соток), за 2018 год - 32000 руб. (исходя из расчета 1000 руб. за сотку x 32 сотки (два земельного участка по 16 соток)), а всего 92800 руб.

Разрешая заявленные требования по существу, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 210, 309, 310, 1102, 1105 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 1, 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", ст. 56 ГПК РФ, исходил из того, что земельные участки Мицкевич Ю.В. находятся в границах ДНТ «Дубки+», она наравне с остальными садоводами имеет право пользоваться объектами инфраструктуры и другим общим имуществом в товариществе и, как следствие, обязана нести расходы по их содержанию, в связи с чем, проверив представленный истцом расчет, правильно взыскал с Мицкевич Ю.В. в пользу ДНТ «Дубки+» задолженность по

оплате за пользование объектами инфраструктуры, содержание имущества общего пользования в размере 92800 руб.

При этом суд обоснованно указал, что отсутствие договора с ДНТ не влияет на отношения собственника земельного участка, расположенного на территории товарищества, и не может служить основанием для освобождения собственника земельного участка от установленной указанным законом обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования путем внесения соответствующих платежей, установленных общим собранием членов ДНТ.

Доводы представителя ответчика о том, что дорогу, ведущую к земельным участкам, принадлежащим на праве собственности Мицкевич Ю.В., поддерживается в надлежащем состоянии на денежные средства Мицкевич Ю.В., а также то, что Мицкевич Ю.В. несет расходы по содержанию части общего имущества самостоятельно, путем поддержания указанного имущества в состоянии, пригодном для эксплуатации, основанием для отказа в удовлетворении исковых требований судом не признаны. Суд учел, что ответчиком Мицкевич Ю.В. не представлено бесспорных доказательств в подтверждение своих доводов, как и доказательств несения указанных расходов, предоставления их в ДНТ «Дубки+» по вопросу компенсации либо зачета в счет расходов по содержанию инфраструктуры и общего имущества товарищества.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере 2984 руб. 00 коп.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

Представитель ответчика в апелляционной жалобе указывает на то, что содержащиеся в мотивировочной части обжалуемого решения выводы суда первой инстанции противоречат резолютивной части. Так, в мотивировочной части решения суд первой инстанции указал, что иск ДНТ «Дубки+» подлежит частичному удовлетворению, однако, как следует из резолютивной части, требования ДНТ «Дубки+» удовлетворены в полном объеме.

Между тем, данные обстоятельства не повлияли на правильность выводов суда первой инстанции по существу спора, указание в мотивировочной части решения о частичном удовлетворении иска является явной опiskeй, которая может быть исправлена в порядке ст. 200 ГПК РФ. При этом коллегия учитывает, что в мотивировочной части суд первой инстанции сделал выводы об обоснованности заявленных ДНТ «Дубки+» к Мицкевич Ю.В. требований в полном объеме, при этом аналогичные выводы содержатся в резолютивной части.

Довод апелляционной жалобе о том, что суд вышел за пределы заявленных требований, взыскал задолженность по оплате за пользование объектами инфраструктуры, содержание имущества общего пользования, а не требуемую истцом сумму неосновательного обогащения, не влечет отмену решения суда.

В данном случае суд, разрешая спор и удовлетворяя требования ДНТ «Дубки+», суд правильно исходил из того, что в силу статьи 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" при отсутствии договора на пользование инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества невнесение гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке,

платы за пользование данным имуществом является неосновательным обогащением, так как граждане, ведущие соответственно хозяйство в индивидуальном порядке, без установленных законом оснований сберегли имущество, представляющее собой плату за пользование объектами инфраструктуры, за счет товарищества.

В решении суда требование заявителя сформулировано на основании его заявления, указание в решении о взыскании задолженности по оплате за пользование объектами инфраструктуры, содержание имущества общего пользования - не изменяет смысл заявленного требования в порядке ст. 1102 ГК РФ.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика о том, что до 12.05.2018 в ДНТ не действовало Положение о порядке уплаты взносов, иных обязательных платежей в ДНТ «Дубки+», ДНТ не исполнило обязанность по заключению с ответчиком договора о пользовании имуществом общего назначения, не влияют на обязанность ответчика возместить расходы за содержание объектов общей инфраструктуры и иного имущества общего назначения.

Довод представителя ответчика в жалобе об отсутствии задолженности по оплате объектов общей инфраструктуры и иного имущества общего назначения со ссылкой на электронную переписку с бухгалтером СТН «Дубки+» Сарапуловой Н.П., коллегия находит необоснованным, так как в переписке речь идет о сверке задолженности только за электроэнергию и газ.

Разрешая спор, суд верно установил, что земельный участок ответчика находится в границах обслуживаемой истцом территории, ответчик обязан нести бремя по содержанию общего имущества и оплачивать пользование инфраструктурой товарищества. Фактическое несение ДНТ расходов на содержание общего имущества подтверждено материалами дела, Ответчик, являясь собственником земельного участка, расположенного на территории СНТ, пользуется объектами инфраструктуры ДНТ, в силу чего, должна принимать участие в соответствующих общих расходах на содержание имущества общего пользования. Отсутствие членства в ДНТ основаниями для освобождения от данной оплаты не является. Отсутствие договора также не освобождает собственников земельных участков от внесения платы за содержание имущества общего пользования ДНТ, решения об утверждении размера взносов не противоречат действующему законодательству. Взыскиваемый размер платы за пользование объектами инфраструктуры для лиц, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, не превышает размера членских и иных обязательных взносов.

Доводы апелляционной жалобы о том, что о наличии задолженности ответчик Мицкевич Ю.В. не знала, досудебный порядок урегулирования спора истцом не соблюден, подлежат отклонению, поскольку обязательный досудебный порядок урегулирования спора по данной категории дела не предусмотрен. Сведения о размере и сроке оплаты расходов за пользование объектами общей инфраструктуры размещены на официальном сайте ДНТ «Дубки+» <http://dubkiplus.ru/>, где находятся реквизиты расчетного счета ДНТ «Дубки+», по которым ответчик оплачивает электроэнергию и газ. По этим же реквизитам оплачиваются членские взносы и плата, вносимая индивидуальными садоводами за пользование инфраструктурой и другим общим имуществом

товарищества. На этом же сайте в разделе размещены сканы протоколов общих собраний членов товарищества, решениями которых установлен размер членского взноса на каждый год и равной ему платы для индивидуальных садоводов.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что истец не подтвердил фактические расходы на содержание объектов общей инфраструктуры, коллегия находит необоснованным. Из материалов дела усматривается, что размер платы, вносимой индивидуальными садоводами за пользование инфраструктурой, представляет собой расходы на содержание имущества общего пользования, оплату труда работников и текущие расходы такого объединения. При этом размер расходов, приходящийся на одну сотку земельного участка, определен исходя из площади всех земельных участков. Учитывая порядок определения размера взноса, установленный в вышеприведенных протоколах общих собраний за 2016-2018 гг., судебная коллегия исходит из того, что данными протоколами утвержден по своей сути размер расходов на содержание общего имущества.

Утверждение заявителя апелляционной жалобы о необоснованном применении судом положений Федерального закона N 66-ФЗ признается несостоятельным, поскольку данный закон регламентирует отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства, огородничества и дачного хозяйства, в том числе в индивидуальном порядке. Применение данных положений судебной ошибкой не является.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм материального и процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 22 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Мицкевич Ю.В. по доверенности Мицкевича А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Этого... оцифровано,
прото... ровано и
акредит... печатью

Levchenko - ЛИСТОВ.

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА
ЮЗИНСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

СНИМок • РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ • 2010