

Судья: Седых Е.А.
Дело № 33-10646/2019

КОПИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 марта 2019 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Митрофановой Г.Н.,

судей Зельхарняевой А.И., Лемагиной И.Б.,

при секретаре Ярцеве А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зельхарняевой А.И. дело по апелляционной жалобе истца Лиховецкого К.А. на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2018, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Лиховецкого Константина Анатольевича к Воробьеву Виктору Владимировичу, Неверову Николаю Петровичу, Холину Евгению Станиславовичу о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда - отказать»,

установила:

Лиховецкий К.А. обратился в суд с иском, уточненным в порядке ст.39 ГПК РФ, к Воробьеву В.В., Неверову Н.П., Холину Е.С. о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда.

Иск мотивирован тем, что на сайте <http://dubkiplus.ru/> по ссылке <http://dubkiplus.ru/news/uvazhaemye-chleny-dnt-dubki-2> размещена статья, содержащая информацию, не соответствующую действительности, порочащую честь, достоинство и деловую репутацию истца Лиховецкого К.А., а именно:

«Как вам всем известно, 16.09.2017 года на территории нашего поселка все та же группа лиц, что и в прошлом году, попыталась **захватить власть**, проведя, якобы, общее собрание членов при отсутствии кворума. На собрании было озвучено, что Председателем Правления избран Лиховецкий Константин Анатольевич»; «В очередной раз инициаторы «переворота» совершили **противоправные действия и сфабриковали поддельные документы** с целью любой ценой захватить власть...»; «Для инициирования отчетно-перевыборного собрания необходимо было набрать не менее 1/3 голосов членов ДНТ, и попытка сбора голосов был проведена обманным способом; подписи собирались в опросном листе, не

содержащем пункта о перевыборах правления и председателя. Затем «инициативная группа» подложила к этим подписным листам сфабрикованный протокол с требованием созыва внеочередного собрания. Протокол с подписями был передан в Правление, которое отказалось инициативной группе в проведении собрания по причине **фальсификации подписей под протоколом и отсутствия 1/3 голосов...**, «Гр. Лиховецкий, объявивший себя председателем, но не зарегистрированный в качестве Председателя в реестре юридических лиц, через личный сайт призывает дезорганизовывать работу Правления и не платить членские взносы, чем наносит прямой вред Товариществу в преддверии зимы. Если такие члены товарищества, не гнущаясь противоправными действиями, пытаются нанести вред нашему Товариществу, рвутся к власти, то встает законный вопрос, нужны ли нашему ДНТ такие члены?»; «Как результат, назрела необходимость обезопасить добросовестных членов ДНТ и само ДНТ от действий членов товарищества, ни во что не ставящих мнение и интересы большинства жителей нашего поселка и угрожающих нормальному функционированию ДНТ. Поэтому мы предлагаем **зачинщиков беспорядков**, которые осознанно обманули товарищество, подделали документы, подстрекают людей не платить членские взносы (фактически – поставить поселок перед фактом отключения от основных энергосистем (свет и газ)), исключить из членов ДНТ...»; «Лиховецкий Константин Анатольевич организовал и **незаконно провел общее собрание членов** 16.09.2017 года при отсутствии кворума, где назначил себя председателем Правления. Документы, подтверждающие кворум на собрании (доверенности, журнал регистрации,) предоставить членам товарищества и действующему правлению отказался... 19.09.2017 подал в ИФНС по г. Чехову заявление для включения себя в качестве председателя товарищества в Единый государственный реестр юридических лиц. Решением налогового органа ему было отказано в регистрации...»; «Организовал на зарегистрированном на его имя сайте dnt-dubki.ru клеветническую пропаганду против председателя и членов правления...»; «29.11.2017 в апелляционной инстанции **Лиховецкий К.А. заявил, что он является председателем ДНТ**, что отзывает все выданные Воробьевым доверенности и ... внимание! признает иск Сидорова к ДНТ о том, что собрание 12.03.2017 и все его решения незаконны! То есть Лиховецкий и Сидоров сами подали иск и сами же его признали, заведомо идя против большинства членов ДНТ. Это говорит о том, что целью Лиховецкого является отнюдь не исполнение в должности председателя воли большинства членов, а его цель – удовлетворение личных корыстных интересов».

Сайт принадлежит Воробьеву В.В., авторами заметки являются Неверов Н.П. и Холин Е.С. По мнению истца, распространенные ответчиками сведения не соответствуют действительности, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку направлены на обвинение истца в совершении уголовно наказуемых деяний, в причинении вреда Товариществу, тогда как сам истец никаких противоправных действий не совершил. Наличие данной статьи наносит вред истцу, а именно: на основании данной статьи было подготовлено общественное мнение и организовано заочное собрание по исключению истца из членов Товарищества.

Истец лишается права пользования своей долей в общем имуществе ДНТ, созданном непосредственно с его участием, за период с 2004 по 2017 г.г. материальный вред от потери членства составляет 3 899 687 руб. 00 коп., также данные сведения характеризуют истца как корыстного, лживого экстремиста с анархистскими идеями, подделывающего документы и угрожающего государственному строю РФ (попытки захвата власти) и благополучию других членов ДНТ.

В связи с изложенным, истец просил признать не соответствующей действительности информацию, размещенную по ссылке <http://dubkiplus.ru/news/uvazhaemye-chleny-dnt-dubki-2>, обязать ответчиков опубликовать на сайте <http://dubkiplus.ru/> и на доске объявлений в ДНТ «Дубки+» опровержение с оригиналными подписями ответчиков, на сайте <http://dnt-dubki.ru/> (по решению общего собрания от 16.06.2018 – официальный сайт ДНТ), взыскать солидарно с ответчиков компенсацию морального вреда 1 руб. 00 коп.

Истец Лиховецкий К.А. и его представители Чегарев А.А., Дедов В.В. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик Воробьев В.В., представители ответчиков Неверова Н.П. и Холина Е.С. – Воробьев В.В. и Ведерникова Е.В. в судебном заседании исковые требования не признали, поддержали письменные возражения относительно исковых требований.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы истец Лиховецкий К.А.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца Лиховецкого К.А. – Чегарева А.А., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя ответчика Воробьева В.В. – Бурцеву К.А., возражавшую против апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, учитывая надлежащее извещение не явившихся ответчиков, судебная коллегия считает возможным рассмотрение дела в данном судебном заседании в их отсутствие и приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в

соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

На основании ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п.1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации в Постановлении Пленума от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление Пленума от 24.02.2005 N 3), по делам данной категории значение имеют следующие обстоятельства: факт распространения ответчиками сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом (абзац 1 пункта 7 Постановления Пленума от 24.02.2005 N 3).

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам (абзац 2 пункта 7 Постановления Пленума от 24.02.2005 N 3).

Не соответствующими действительности сведениями являются

утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (абзац 4 пункта 7 Постановления Пленума от 24.02.2005 N 3).

Исходя из определения признаков сведений, которые могут рассматриваться в качестве порочащих, данных Верховным Судом Российской Федерации в абзаце 5 пункта 7 Постановления Пленума от 24.02.2005 N 3, под такими сведениями следует понимать не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждение о нарушении лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указано, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантировавшими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В силу пункта 1 ст. 152 ГК РФ и в соответствии с п. 9 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, на сайте <http://dubkiplus.ru/> по ссылке <http://dubkiplus.ru/news/uvazhaemye-chleny-dnt-dubki-2> размещена статья следующего содержания:

«Как вам всем известно, 16.09.2017 года на территории нашего поселка все та же группа лиц, что и в прошлом году, попыталась захватить власть, проведя, якобы, общее собрание членов при отсутствии кворума. На собрании было озвучено, что Председателем Правления избран Лиховецкий Константин Анатольевич.

Мы, как старожилы поселка, видевшие такие попытки неоднократно, сделали запрос господину Лиховецкому о предоставлении документов, подтверждающих кворум. На устный запрос Лиховецкий не отреагировал, тогда запрос был отправлен телеграммой, которая также была проигнорирована. Тогда Неверов Н.П. обратился в суд.

17 октября в Чеховском городском суде состоялось первое слушание по иску Неверова Н.П. по поводу неправомочного проведения собрания 16 сентября 2017, на котором т.н. «инициативная группа» попыталась сместить законное Правление.

В процессе слушания дела самопровозглашенное правление никаких доказательств легитимности своего собрания так и не смогло предъявить. Список лично присутствовавших на собрании известен, это 40 членов товарищества плюс члены их семей. Правление провело опрос членов ДНТ, которые не присутствовали на собрании, и просило подписать заявление о том, что они лично не присутствовали на собрании 16 сентября 2017 г.

132 члена ДНТ лично подписались под заявлением. Кроме того, еще около 20 человек в момент опроса находились за границей, но также готовы подтвердить свое отсутствие на этом собрании. 152 человека (это 68% голосов, что больше 2/3 членов) подтвердили свое отсутствие на собрании! Таким образом мы видим, что кворума на этом собрании не было и быть не могло. Заявление, которое подписали 132 человека, и списки людей, готовых подтвердить свое отсутствие на собрании по телефону, переданы в суд.

В очередной раз инициаторы «переворота» совершили противоправные действия и сфабриковали поддельные документы с целью любой ценой захватить власть. Попытки захвата власти возникали уже неоднократно:

Предыстория

Попытки захвата власти возникали уже неоднократно:

...

Вторая волна (2015-2017 гг.).

Спокойное развитие поселка было нарушено в 2015 году, когда была разработана концепция развития Поселка, предусматривающая возможность продажи излишков газа в поселок «Сосновый аромат». Доходы предполагалось использовать в интересах всех членов ДНТ.

Возможность личного обогащения вскружила голову группы не членов товарищества, вот они эти «герои»: Иванов А.В., Щербак Е.Г., Сидоров И.В., Дибров В.Н., Алексин Е.В. и др. Они решили поменять Правление и Председателя ДНТ «Дубки +» тем же способом, которым в 2005 году воспользовался Щербак с Ивановым, проведя «Общее перевыборное собрание». Они учли ошибки Щербака и перед проведением собрания организовали информационную обработку членов ДНТ путем распространения на специально созданных ими фейковых сайтах лживой и клеветнической информации. Они смогли найти себе сторонников среди неинформированных и доверчивых членов ДНТ, но методы свои не поменяли. Опять был сфальсифицирован протокол, распространена ложь о пропаже документов, якобы, подтверждающих кворум на организованном Сидоровым собрании 10 сентября 2016 года.

В finale – в мае 2017 года Московский областной суд признал незаконность этого собрания вследствие отсутствия кворума, это было подтверждено и определением кассационной инстанции.

В августе 2017 года Гагаринский районный суд г. Москвы подтвердил, что самоназначенный председатель Сидоров И.В. не является членом ДНТ «Дубки+», а это собрание организовали граждане, не являющиеся членами ДНТ, что, по сути, является попыткой рейдерского захвата (решение).

Однако решения судов не удержало их от новой попытки захвата власти и в сентябре 2017 года. Захват был им «кровно» необходим для того, чтобы отозвать иски Товарищества против себя по возбужденным за год уголовным делам. Прикрываясь т.н. «инициативной группой» они учли ошибку собрания 2016 и привлекли к попытке очередного захвата власти членов товарищества Лиховецкого и Моховиковых, Макарченко и некоторых других, имеющих свои разногласия с действующим Правлением ДНТ.

Для инициирования отчетно-перевыборного собрания необходимо было набрать не менее 1/3 голосов членов ДНТ, и попытка сбора голосов был проведена обманным способом: подписи собирались в опросном листе, не содержащем пункта о перевыборах правления и председателя. Затем «инициативная группа» подложила к этим подписным листам сфабрикованный протокол с требованием созыва внеочередного собрания. Протокол с подписями был передан в Правление, которое отказалось инициативной группе в проведении собрания по причине фальсификации подписей под протоколом и отсутствия 1/3 голосов.

Отказ не остановил инициаторов, и 16 сентября 2017 года их нелегитимное собрание было проведено опять же в отсутствие кворума.

На собрании велась видеосъемка, которая подтвердила недостаточное для кворума количество лично присутствовавших на собрании членов ДНТ. На собрании было объявлено о наличии, якобы еще 43 нотариально заверенных доверенностей. Однако эти доверенности так и не были предъявлены ни собранию, ни правлению, ни даже в качестве доказательства на суде.

Т.н. «инициативная группа» проиграла все суды, но по-прежнему пытается подчинить себе большинство членов ДНТ и навязать свои правила, нарушая Устав ДНТ и игнорируя все интересы, кроме своих.

Гр. Лиховецкий, объявивший себя председателем, но не зарегистрированный в качестве Председателя в реестре юридических лиц, через личный сайт призывает дезорганизовывать работу Правления и не платить членские взносы, чем наносит прямой вред Товариществу в преддверии зимы. Если такие члены товарищества, не гнушаясь противоправными действиями, пытаются нанести вред нашему Товариществу, рвутся к власти, то встает законный вопрос, нужны ли нашему ДНТ такие члены?

Они, не стесняясь, нарушают Устав товарищества и Закон «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан». Так, пункт 7.2 Устава и ст. 19 Закона предусматривают, что член товарищества обязан не нарушать права других членов товарищества, выполнять решения общих собраний членов, не допускать совершения действий, в т.ч. со стороны членов своих семей, нарушающих нормальные условия пребывания на дачных участках других лиц и т.д. Полностью игнорируют они и требования к порядку созыва внеочередного собрания (пункт 13.2 Устава и ст. 21 Закона).

Как результат, назрела необходимость обезопасить добросовестных членов ДНТ и само ДНТ от действий членов товарищества, ни во что не ставящих мнение и интересы большинства жителей нашего поселка и угрожающих нормальному функционированию ДНТ. Поэтому мы предлагаем зачинников беспорядков, которые осознанно обманули товарищество, подделали документы, подстрекают людей не платить членские взносы (фактически – поставить поселок перед фактом отключения от основных энергосистем (свет и газ)), исключить из членов ДНТ.

1. Лиховецкий Константин Анатольевич:

- организовал и незаконно провел общее собрание членов 16.09.2017 года при отсутствии кворума, где назначил себя председателем Правления. Документы, подтверждающие кворум на собрании (доверенности, журнал регистрации) предоставить членам товарищества и действующему правлению отказался.

- 19.09.2017 подал в ИФНС по г. Чехову заявление для включения себя в качестве председателя товарищества в Единый государственный реестр юридических лиц. Решением налогового органа ему было отказано в регистрации.

- организовал на зарегистрированном на его имя сайте dnt-dubki.ru клеветническую пропаганду против председателя и членов правления.

- и последнее, самое циничное:

29 ноября 2017 года в Мособлсуде рассматривалось дело по жалобе Сидорова И.В. на решение Чеховского городского суда о признании законным решений собрания членов ДТН «Дубки+» от 12 марта 2017 года (проводилось на территории ТП «Слава»). Напомним, что Сидоров И.В., Иванов А.В., Лиховецкий К.А. и Моховикова О.Н. подали иск о признании данного собрания незаконным. Суд им в этом отказал.

Однако, 29.11.2017 в апелляционной инстанции Лиховецкий К.А. заявил, что он является председателем ДТН, что отзывает все выданные Воробьевым доверенности и внимание! признает иск Сидорова к ДТН о том, что собрание 12.03.2017 и все его решения незаконны! То есть Лиховецкий и Сидоров сами подали иск и сами же его признали, заведомо идя против большинства членов ДТН. Это говорит о том, что целью Лиховецкого является отнюдь не исполнение в должностях председателя воли большинства членов, а его цель – удовлетворение личных корыстных интересов...».

Данная статья подписана ответчиками Неверовым Н.П. и Холиным Е.С.

Доменное имя <http://dubkiplus.ru/> зарегистрировано на Воробьева В.В., что следует из свидетельства о регистрации доменного имени.

Суд первой инстанции, оценив характер и содержание изложенных в статье сведений, руководствуясь приведенными положениями закона и разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

При этом суд правильно исходил из того, что изложенные в статье сведения в части совершаемых истцом Лиховецким К.А. действий и результатов таких действий (незаконное проведение собрания и принятие на нем недействительных решений, отказ регистрирующего органа в совершении регистрационных действий, подача заявления о признании иска), имевших место и документально подтвержденных, в том числе вступившими в законную силу судебными постановлениями и постановлением о возбуждении уголовного дела, соответствуют действительности, а также к выводу о том, что в остальной части передаваемая в статье информация относительно истца, в отношении которой им заявлены исковые требования, имеет субъективный

оценочный характер относительно совершаемых им действий, поэтому не является предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ.

Принимая решение, суд обоснованно исходил из того, что в рассматриваемом случае, оснований расценивать оспариваемые истцом высказывания как порочащие не имеется.

Судебная коллегия с указанными выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных доказательствах, которые всесторонне исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы истца об отсутствии полномочий у представителей ответчиков на представление их интересов в суде, по тем основаниям, что представленными в материалы дела доверенностими ответчики уполномочили представителей представлять их интересы как членов ДНТ, а не как физических лиц, тогда как иск предъявлен Лиховецким А.К. к ответчикам, именно как к физическим лицам, судебная коллегия оценивает критически.

Доверенности, выданные Неверовым Н.П. и Холиным Е.С. на представление их интересов в суде, соответствует требованиям, установленным ст. 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, факт выдачи доверенности, а также отсутствия полномочий у представителей самими ответчиками не оспорен.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, в целом доводы жалобы повторяют позицию истца, изложенную при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в связи с чем, оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения суда судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - удовлетворить.

