

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда  
в составе:

председательствующего судьи Хугаева А.Г.,

судей Гордиенко Е.С., Магоня Е.Г.,

при секретаре Хановой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 18 июня 2018 года  
апелляционную жалобу (истца) Чумаковой Марии Владимировны  
на решение Чеховского городского суда Московской области от 20 марта  
2018 года,

по гражданскому делу по иску Чумаковой Марии Владимировны к ДНТ  
«Дубки+» о признании решения общего собрания недействительным в части,  
заслушав доклад судьи Гордиенко Е.С.,  
объяснения представителя истца – Глейкина М.В., представителя  
ответчика – Ведерникову Е.В.

### УСТАНОВИЛА:

Чумакова М.В. обратилась в суд с иском к ДНТ «Дубки+» о признании  
недействительным в части решения общего собрания от 17.07.2016 года.

Требования мотивирует тем, что является членом ДНТ «Дубки+» и  
собственником земельных участков № 53 и № 54, с кадастровыми №  
50:31:0060901:53 и 50:31:0060901:54, площадью 1793 и 1000 кв.м  
соответственно, расположенных в границах ДНТ «Дубки+» Чеховского  
района Московской области. 17.07.2016 года состоялось общее собрание  
членов ДНТ «Дубки+». Она полагает, что решение данного собрания в части  
приема новых членов является недействительным, поскольку допущены  
существенные нарушения правил составления протокола, не отражены  
результаты голосования по данному вопросу, тогда как решение о принятии  
новых членов в ДНТ принято.

Истец, Чумакова М.В. и её представитель в судебном заседании суда  
первой инстанции исковые требования поддержали.

Ответчик, представитель ДНТ «Дубки+», в судебном заседании  
возражала против удовлетворения исковых требований, ходатайствовала о  
применении к заявленным требованиям срока исковой давности.

3-е лицо, Лиховецкий К.А., в судебное заседание не явился, извещен.  
Его представитель в судебном заседании исковые требования истца  
поддержал.

Решением Чеховского городского суда Московской области от 20 марта  
2018 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, истец Чумакова М.В. подала  
апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, ссылаясь  
на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения явившихся лица, судебная коллегия не усматривается оснований для отмены решения суда.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, на основании постановления Главы Чеховского района Московской области № 959 от 15.09.2000 года Чумакова М.В. является собственником земельного участка с кадастровым № 50:31:0060901:54, площадью 1000 кв.м, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для дачного строительства, расположенного по адресу: московская область, Чеховский район СП Баранцевское, ДНТ «Дубки+», участок № 54.

На основании договора дарения земельного участка с жилым строением от 15.04.2014 года Чумакова М.В. является собственником земельного участка с кадастровым № 50:31:0060901:53, площадью 1793 кв.м, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для дачного строительства, расположенного по адресу: московская область, Чеховский район СП Баранцевское, ДНТ «Дубки+», участок № 53.

Чумакова М.В. является членом ДНТ «Дубки+» Чеховского района Московской области, сведения о котором внесены в ЕГРЮЛ.

17.07.2016 года состоялось общее собрание членов ДНТ «Дубки+», на котором приняты решения, касающиеся жизнедеятельности товарищества, в частности, приняты в члены ДНТ 12 человек - Амелин И.И., Бурлаков Д.Г., Гончарук Д.А., Делчева Е.Н., Козлов С.Н., Круглов А.Ю., Лазарева В.В., Поляков О.В., Сафонов Н.Н., Сафонова А.Н., Соколова О.В., Шмаков В.О., что подтверждается протоколом общего собрания от 17.07.2016 года, из которого также следует, что голосование по данному вопросу проводилось, фактически результат не подсчитан.

Согласно п. 13.3 Устава ДНТ «Дубки+» общее собрание членов Товарищества правомочно, если на нем присутствует более чем пятьдесят процентов членов Товарищества. Член товарищества вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя (доверенное лицо), полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем Товарищества.

Решения общего собрания членов Товарищества доводятся до сведения его членов не позднее семи дней после принятия путем размещения информации на информационных щитах, расположенных на территории Товарищества.

К полномочиям общего собрания членов ДНТ «Дубки+» относится, в том числе, прием в члены Товарищества (пп. 2 п. 13.1 Устава).

Оценив в порядке ст. 67 ГК РФ представленные доказательства, с учетом положений ст. ст. 20, 21 Федерального закона от 15.04.1998 г. №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», ст. ст. 185.1, 181.4 ГК РФ, пришел к правильному выводу об отказе истцам в иске.

При этом утверждение истца о том, что ответчиком нарушен порядок созыва и уведомления о времени и месте проведения собраний, суд обоснованно не принял во внимание, поскольку информация о собрании, на котором принималось оспариваемое решение, размещалась на информационном стенде, в сети Интернет, что предусмотрено п. 13.4 Устава ДНТ «Дубки+». Кроме того, истец принимала непосредственное участие на собрании от 17.07.2016 г.

В соответствии с п. 5 ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Согласно разъяснениям, данным в п. 112 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными пунктом 5 статьи 181.4 ГК РФ (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

Ответчиком суду представлено письменное заявление о применении последствий пропуска срока исковой давности по заявленным истцом требованиям и об отказе в иске по данному основанию.

Из дела усматривается, что истцом не представлено в дело доказательств уважительности пропуска срока исковой давности, в связи с чем суд обоснованно не нашел оснований для его восстановления.

При изложенных обстоятельствах суд правомерно применил к заявленным истцом требованиям о признании решения общего собрания недействительным в части, установленный законом срок исковой давности и полагал необходимым отказать в их удовлетворении также и по указанному основанию.

Судебная коллегия соглашается с вышеприведенными доводами суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, не основаны на материалах дела с учетом обстоятельств, имеющих значение для настоящего дела, в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Чеховского городского суда Московской области от 20 марта 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Чумаковой Марии Владимировны – без удовлетворения.

**Председательствующий**



**Судьи**



Прошито и пронумеровано  
на \_\_\_\_\_ листах  
Секретарь:  
Судья:

