

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 мая 2019 года

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ивакиной Н.И., при секретаре Запольской Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Иванова А.В. на решение мирового судьи судебного участка № 57 района Теплый Стан г. Москвы, и.о. мирового судьи судебного участка №55 района Теплый Стан г. Москвы, от 14 февраля 2019 года, которым постановлено:

«Исковые требования Сарапуловой Натальи Петровны к Иванову Александру Владимировичу о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, расходов на проведение оценки стоимости восстановительных работ и расходов по уплате госпошлины – удовлетворить.

Взыскать с Иванова Александра Владимировича в пользу Сарапуловой Натальи Петровны стоимость причиненного ущерба в размере 10100 руб., расходы на проведение оценки стоимости восстановительных работ 10000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 404 руб., а всего взыскать сумму в размере 20504 (двадцать тысяч пятьсот четыре) руб. 00 коп.».

УСТАНОВИЛ:

Истец Сарапулова Н.П. обратилась в суд с иском к ответчику Иванову А.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, расходов на проведение оценки стоимости восстановительных работ и расходов по уплате госпошлины.

В обоснование своих требований истец Сарапулова Н.П. указала, что 08.06.2018г. по адресу: Московская область, Чеховский район, д. Васькино, ДНТ «Дубки», на въезде в ДНТ, около сторожки, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки Ленд Ровер Дискавери-3, государственный регистрационный знак Р606ЕУ177 под управлением Иванова А.В. Ответчик, при движении задним ходом, не убедившись в безопасности своего маневра, совершил наезд на препятствие – блок-контейнер, принадлежащий истцу на праве собственности. После совершения столкновения, ответчик с места ДТП скрылся. В результате дорожно-транспортного происшествия блок-контейнер получил механические повреждения. Для проведения оценки стоимости поврежденного имущества истец обратилась в ООО «Оценка плюс», стоимость услуг которого составила 10000 рублей. Согласно отчету ООО «Оценка плюс», в результате ДТП были повреждены 4 листа наружной обшивки, выполненные из оцинкованного гофрированного листа, а также повреждены 2 листа внутренней обшивки, выполненные из ламинированных листов ДВП. Стоимость восстановительного ремонта поврежденного имущества составила 10100 рублей.

В связи с этим истец просит взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба сумму в размере 10100 руб., расходы, понесенные истцом за проведение оценки, в размере 10000 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 404 руб.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об изменении которого в части размера взысканного ущерба и убытков, понесенных истцом на проведение экспертизы, просит ответчик Иванов А.В. по доводам апелляционной жалобы, указывая на то, что решение мирового судьи основано на недоказанных обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Ответчик Иванов А.В. в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, обеспечил явку адвоката Яковенко В.В., который просил удовлетворить апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам.

Истец Сарапулова Н.П. в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя, который

00000 /

против доводов, изложенных в апелляционной жалобе ответчика возражала по основаниям, изложенным в возражениях на апелляционную жалобу ответчика Иванова А.В., просила решение мирового судьи судебного участка № 57 района Теплый Стан г. Москвы, и.о. мирового судьи судебного участка № 55 района Теплый Стан г. Москвы, от 14 февраля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Иванова А.В. – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого решения.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения; 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение; 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части; 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Основаниями для отмены или изменения решения мирового судьи в апелляционном порядке, исходя из положений ст. 330 ГПК РФ, являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Однако таких нарушений при вынесении решения судом первой инстанции допущено не было.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу ч. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Мировым судьей установлено и подтверждено материалами дела, что на основании договора купли-продажи от 14.01.2018г. истцу Сарапуловой Н.П. на праве собственности принадлежит блок-котейнер в комплексе с оборудованием стоимостью 60 756 руб.

Указанный блок-контейнер по решению правления ДНТ установлен на территории ДНТ для организации рабочего места бухгалтера ДНТ.

Из постановления Чеховского городского суда Московской области от 04.09.2018г., оставленным без изменения решением судьи Московского

100001

17
областного суда от 04.10.2018г. усматривается и не оспаривается ответчиком, что 08.06.2018г. по адресу: Московская область, Чеховский район, д. Васькино, ДНТ «Дубки+», на въезде в ДНТ, около сторожки, произошло дорожно-транспортное происшествие.

Указанное ДТП произошло с участием автомобиля марки Ленд Ровер Дискавери-3, государственной регистрационный знак Р606ЕУ177 под управлением Иванова А.В., который при движении задним ходом не убедившись в безопасности своего маневра, совершил наезд на препятствие – блок-контейнер, принадлежащий истцу.

После совершения ДТП ответчик оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Постановление Чеховского городского суда Московской области от 04.09.2018г., которым Иванов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, вступило в законную силу 04.10.2018г.

С учетом положений ч. 2 ст. 61 ГПК РФ мировой судья обоснованно признал указанные обстоятельства ДТП, носящими для настоящего дела преюдициальный характер и не подлежащим доказыванию вновь.

Проанализировав установленные в судебном заседании фактически обстоятельства, руководствуясь ст.ст. 1064, 1079 ГК РФ, мировой судья пришел к правильному выводу о возложении ответственности по возмещению ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием на ответчика Иванова А.В.

Основания и мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, а также доказательства, принятые судом во внимание, подробно приведены в мотивировочной части решения и оснований считать их неправильными не имеется.

Решение в данной части ответчиком не обжаловано, в связи с чем предметом апелляционного рассмотрения не является.

В результате произошедшего ДТП, блок-контейнеру истца причинены механические повреждения.

Обосновывая размер заявленных требований, истец Сарапулова Н.П. ссылалась на заключение об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта от 05.07.2018г., составленное специалистом ООО «Оценка Плюс», куда она обратилась самостоятельно. Согласно выводам указанного заключения рыночная стоимость восстановительного ремонта блок-контейнера БК-00 ДВП составила 10100 руб. 00 коп. Каких-либо доказательств в опровержение выводов отчета об оценке стоимости поврежденного автомобиля, ответчиком в материалы дела не представлено.

Разрешая заявленные требования, суд оценил вышеуказанное заключение с соблюдением требований ч. 3 ст. 86 ГПК РФ и, положив его в основу своего решения признал доказанным, что стоимость восстановления ремонта поврежденного блок-контейнера составила 10100 руб., взыскав указанную сумму с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из материалов дела, истцом понесены расходы на оценку восстановительного ремонта блок-контейнера в размере 10000 руб. 00 коп.

На основании ст. 15 ГК РФ суд пришел к правильному решению о взыскании указанных расходов с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 404 руб.

С выводами решения мирового судьи суд апелляционной инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права с учетом фактических обстоятельств дела.

0000001

Приводя в апелляционной жалобе доводы о несогласии с заключением об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта блок-контейнера, которое мировой судья положил в основу своего решения, ответчик по-прежнему вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, объективных доказательств в их подтверждение не представил.

Ссылка апелляционной жалобы на то, что в результате ДТП были повреждены два листа внешней обшивки блок-контейнера, а остальные повреждения были причинены при иных обстоятельствах, на доказательствах не основана, в связи с чем судом апелляционной инстанции признается несостоятельной.

Довод апелляционной жалобы о том, что истец при проведении осмотра и оценки повреждения не уведомлял об этом ответчика, правового значения не имеет. В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции ответчик не был лишен возможности ходатайствовать о назначении судебных экспертиз, однако, ответчик данным процессуальным правом не воспользовался, ходатайства о проведении судебных экспертиз не заявлял.

Иных доводов апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда и не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, направлены на иную оценку добытых судом доказательств, надлежащая оценка которым дана в решении суда первой инстанции, с которой суд апелляционной инстанции соглашается. Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется.

Нарушений норм материального права и гражданско-процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 57 района Теплый Стан г. Москвы, и.о. мирового судьи судебного участка №55 района Теплый Стан г. Москвы, 14 февраля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Иванова А.В. - без удовлетворения.

Судья

Н.И.Ивакина



Прошито и пронумеровано на

_____ листов

Суть:

Секретарь:

