

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Красногорск Московской области

01 ноября 2017 года

Судья Московского областного суда Вальганова Т.В., рассмотрев кассационную жалобу представителя Сидорова Игоря Вадимовича по доверенности Мицкевича Александра Викторовича, поступившую 18 октября 2017 года, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 мая 2017 года по делу по иску Воробьева Виктора Владимировича к Дачному некоммерческому товариществу «Дубки+» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 10 сентября 2016 года, признании недействительной записи в едином государственном реестре юридических лиц, о признании недействительной записи о пользователе счета ДНТ «Дубки+» в ДО «Отделение» г.Чехов ПАО «МИНБанк»,

## У С Т А Н О В И Л:

Воробьев В.В., с учетом уточненных требований, обратился в суд с иском к ДНТ «Дубки+», просил признать недействительным решение внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 10 сентября 2016 года по всем вопросам, включенным в повестку дня; признать недействительной запись единого государственного реестра юридических лиц о внесении изменений в сведения в отношении юридического лица «Дубки+» дачное некоммерческое товарищество о прекращении полномочий председателя правления Воробьева В.В. и возложении полномочий председателя правления на Сидорова И.В. от 05 октября 2016 года; признать недействительной запись о пользователе счета ДНТ «Дубки+» Сидорова И.В., внесенную в карточку с образцами подписи и оттиска печати пользователя счета ДНТ «Дубки+», находящуюся в ДО «Отделение г. Чехов» ПАО «МИНБанк».

Решением Чеховского городского суда Московской области от 27 февраля 2017 года в удовлетворении исковых требований Воробьеву В.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 мая 2017 года решение суда отменено. По делу принято новое решение, которым принятое решение на внеочередном общем собрании членов ДНТ «Дубки+» от 10 сентября 2016 года признано недействительным. Признана недействительной запись о пользователе счета ДНТ «Дубки+» Сидорова И.В., внесенная в карточку с образцом подписи и оттиска печати пользователя счета ДНТ «Дубки+», находящуюся в Дополнительном офисе г. Чехова МО ПАО «МинБанк».

В кассационной жалобе представитель Сидорова И.В. по доверенности

Мицкевич А.В. просит об отмене принятого по делу апелляционного определения, ссылаясь на его незаконность.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что Воробьев В.В. являлся председателем правления ДНТ «Дубки+» с 2003 года на основании решения общего собрания членов ДНТ, и срок его полномочий истек 16 мая 2017 года.

23 июля 2016 года собрание инициативной группы ДНТ «Дубки+» вынесло решение о созыве общего внеочередного собрания членов ДНТ «Дубки+» по причине недоверия председателю правления Воробьеву В.В.

13 августа 2016 года правление ДНТ «Дубки+», включая Воробьев В.В., отказало в проведении внеочередного собрания в связи с тем, что требование о созыве внеочередного собрания заявлено менее чем одной пятой от общего числа членов товарищества.

Не согласившись с данным отказом, инициативная группа разместила уведомление о проведении внеочередного собрания ДНТ «Дубки+».

10 сентября 2016 года по итогам внеочередного собрания ДНТ «Дубки+» Воробьев В.В. отстранен от должности председателя правления, новым председателем избран Сидоров И.В. Кроме того, на указанном собрании были приняты другие решения.

11 сентября 2016 года прежние члены правления ДНТ «Дубки+» в главе с Воробьевым В.В. протоколом заседания правления признали решение собрания 10 сентября 2016 года неправомочным.

26 сентября 2016 года Воробьев В.В. подал в ИФНС по г. Чехову возражение заинтересованного лица относительно достоверности сведений ДНТ «Дубки+» от 10 сентября 2016 года и предстоящего внесения сведений в ЕГРЮЛ (форма №РЗ 8001).

05 октября 2016 года в ЕГРЮЛ была внесена запись ГРН, содержащая сведения о том, что председателем правления ДНТ «Дубки+» является Сидоров И.В.

Кроме того, на основании протокола от 10 сентября 2016 года, а также выписки из ЕГРЮЛ о том, что председателем правления ДНТ «Дубки+» является Сидоров И.В., была внесена запись в карточку с образцами подписи и оттиска печати пользователя счета ДНТ «Дубки+», находящуюся в ДНТ «Отделение г. Чехов» ПАО «МИНБанк» о пользователе счета Сидорове И.В.

24 октября 2016 года Воробьев В.В., имея печать и ОГРН, внес в ЕГРЮЛ, запись о себе как о председателе правления ДНТ «Дубки+», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

27 октября 2016 года Воробьев В.В. обратился в Чеховский городской суд с иском об оспаривании решения собрания от 10 сентября 2016 года и с ходатайством о принятии обеспечительных мер.

28 октября 2016 года суд вынес определение о принятии обеспечительных мер по делу в виде запрета ИФНС совершать «любые регистрационные действия в отношении ДНТ «Дубки+»».

Отказывая Воробьеву В.В. в удовлетворении иска, суд исходил из того, что решения на общем собрании от 10 сентября 2016 года приняты при наличии необходимого кворума, порядок проведения общего собрания установлен Уставом СНТ, существенных нарушений при созыве и проведении собрания допущено не было.

Судебная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции и постановляя новое решение об удовлетворении исковых требований, исходила из следующего.

Статьей 181.2 ГК РФ установлены требования по процедуре принятия решений на собрании и по их оформлению.

В силу ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно, если оно принято при отсутствии кворума.

Протоколы общего собрания являются доказательствами, фиксирующими процедуру принятия решений.

Согласно протоколу от 10 сентября 2016 года в ДНТ «Дубки+» имеется 222 члена. На собрании присутствовало 134 члена товарищества, включая представляемых по доверенностям, что составляет 60,63 % от общего числа членов ДНТ.

Однако, из представленных в материалы дела доверенностей лишь пять имели юридическую силу, поскольку по остальным доверенностям истекли сроки действия, другие доверенности были оформлены на лиц, которые не участвовали в собрании.

Кроме того, в материалы дела не представлен журнал регистрации членов ДНТ, явившихся на собрание, бюллетень голосования, доверенности членов ДНТ, не принявших участие в собрании.

Дав оценку имеющимся в деле доказательствам в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд второй инстанции пришел к выводу об отсутствии кворума на внеочередном общем собрании членов ДНТ «Дубки+» от 10 сентября 2016 года.

Кроме того, в соответствии со ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества.

Абзацем 4 ч. 1 ст. 22 Закона N 66-ФЗ установлено, что вопрос о досрочном переизбрании членов правления может быть поставлен по требованию не менее чем одной трети членов такого объединения.

В соответствии со ст. 21 Федерального закона N 66-ФЗ общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год. Внеочередное общее собрание членов такого объединения проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения.

Уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

При проведении внеочередного собрания был решен вопрос о выборе временного правления и председателя правления.

При этом ответчиком не представлено доказательств того, что провести внеочередное общее собрание членов товарищества предложили не менее чем 1/5 общего числа его членов, а также отсутствуют доказательства того, что вопрос о досрочном переизбрании членов Правления был поставлен по требованию не менее чем 1/3 членов ДНТ.

В силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", вопрос о досрочном переизбрании председателя правления мог быть поставлен вместе с вопросом о переизбрании всего состава правления по требованию не менее чем 1/3 членов товарищества.

Поскольку вопрос о досрочном переизбрании по требованию не менее 1/3 членов товарищества не ставился, судебная коллегия пришла к выводу о незаконности принятого на общем собрании от 10 сентября 2016 года решения о переизбрании Воробьева В.В.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что внеочередное общее собрание от 10 сентября 2016 года является недействительным, поскольку оно проведено в отсутствие необходимого кворума и с нарушениями порядка и условий проведения собрания.

Доводы кассационной жалобы выводов суда апелляционной инстанции не опровергают и не являются основаниями, предусмотренными ст. 387 ГПК РФ, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

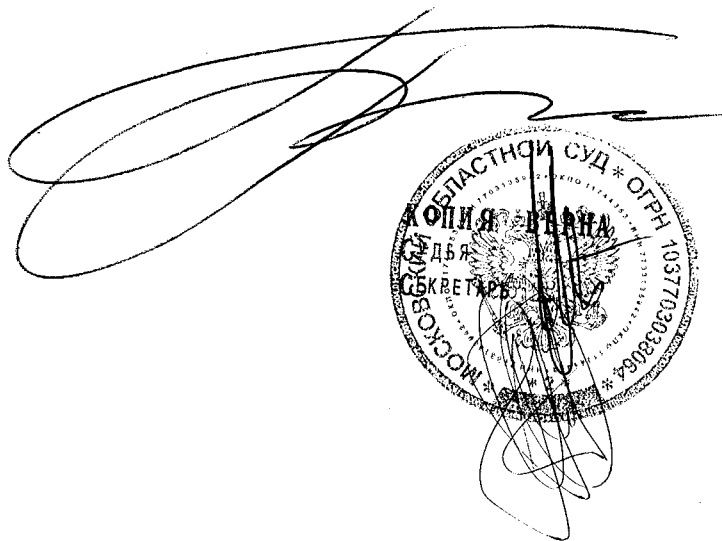
Руководствуясь ст. ст. 381, 383 ГПК РФ,

### О П Р Е Д Е Л И Л:

в передаче кассационной жалобы представителя Сидорова Игоря Вадимовича по доверенности Мицкевича Александра Викторовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 мая 2017 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья  
Московского областного суда

Т.В. Вальганова



Итого пронумеровано,  
пронумеровано и  
печатаются  
С. И. М. (И. М. С.)  
1937703130064 # 230061

