

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

05 ноября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 62 района Ясенево г. Москвы Чобанян Л.А., при секретаре Кувик Т.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление СНТ «Дубки+» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-71/19 по иску СНТ «Дубки+» к Коновой Екатерине Викторовне о взыскании задолженности по уплате членских взносов,

УСТАНОВИЛ:

25 марта 2019 года решением мирового судьи судебного участка №62 района Ясенево г. Москвы исковые требования СНТ «Дубки+» к Коновой Е.В. о взыскании задолженности по уплате членских взносов удовлетворены.

Апелляционным определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 17 июля 2019 года вышеуказанное решение оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Вопрос о возмещении судебных расходов истца при рассмотрении дела в суде, не разрешен.

СНТ «Дубки+» в лице председателя правления Воробьева В.В. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных истцом в связи с рассмотрением данного дела, а именно расходов по договору об оказании юридических услуг от 15 января 2019 года в размере 12000 руб.

Представитель СНТ «Дубки+» Бурцева К.А. в судебное заседание явилась, просила заявление о взыскании судебных расходов удовлетворить в полном объеме.

Заинтересованное лицо Конова Е.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, её представитель по доверенности Конов В.А. просил отказать в удовлетворении заявленных требований ввиду того, что договор об оказании юридических услуг заключен между ДНТ «Дубки+» и представителями, между тем впоследствии истец был переименован в СНТ «Дубки+», что свидетельствует о недействительности заключенного договора.

Выслушав представителей заявителя, заинтересованного лица изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 15 января 2019 года между ДНТ «Дубки+» (заказчик) и Бурцовой К.А., Ведерниковой Е.В. (исполнители) заключен договор об оказании юридических услуг, согласно которому исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги по представлению интересов заказчика в мировом суде при взыскании с члена ДНТ (ответчика) Коновой Е.В. членские взносы (пункт 1.1. Договора).

Согласно п. 3.1 Договора заказчик уплачивает исполнителям твердую сумму вознаграждения: подготовка искового заявления с необходимыми приложениями, подача в суд по месту жительства ответчика – 3000 руб., участие в одном судебном заседании суда первой инстанции, апелляционной инстанции – 2000 руб., подготовка одного документа в суд первой инстанции, апелляционную инстанцию – 1000 руб.

Из расходных кассовых ордеров от 11 августа 2019 года, а также из пояснений представителя Бурцовой К.А. следует, что истцом переведены денежные средства представителям Бурцовой К.А. и Ведерниковой Е.В. в размере 12000 руб. - по 6000 руб. каждой.

В соответствии со ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ. Правила, изложенные в ч.1 ст.98 ГПК РФ относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ присуждение стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов на оплату помощи представителя, осуществляется в разумных пределах.

При определении судебных расходов, подлежащих взысканию необходимо учитывать объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Оценивая представленные доказательства стороны заявителя, а также с учетом конкретных обстоятельств дела, требований принципов разумности и справедливости, с учетом характера и сложности дела, объема оказанных представителем услуг и выполненной ими работы, в том числе участие каждого представителей в судебных заседаниях первой и апелляционной инстанций, составление письменных документов, суд приходит к выводу, что заявленная ко взысканию сумма завышена и приходит к выводу, что в данном случае является разумной оплата услуг представителей в размере 10000 рублей.

Довод представителя Конова В.А. о том, что договор об оказании юридических услуг от 15 января 2019 года является недействительным, суд признает несостоятельным. Согласно уставу, а также ЕГРЮЛ в отношении СНТ «Дубки+» 02 февраля 2019 года на основании протокола общего собрания в соответствии с требованиями ФЗ №217-ФЗ от 29.07.2017 г. ДНТ «Дубки+» переименовано в СНТ «Дубки+». Таким образом, переименование юридического лица 02 февраля 2019 года, вопреки доводу представителя Конова В.А. не влечет недействительность договора об оказании юридических услуг от 15 января 2019 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.88, 94, 98, 100, 224-225 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление СНТ «Дубки+» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-71/19 по иску СНТ «Дубки+» к Коновой Екатерине Викторовне о взыскании задолженности по уплате членских взносов удовлетворить частично.

Взыскать с Коновой Екатерины Викторовны в пользу СНТ «Дубки+» судебные расходы по гражданскому делу № 2-71/19 по иску СНТ «Дубки+» к Коновой Екатерине Викторовне о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 10000 (десять тысяч) руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Черемушкинский районный суд г. Москвы в течение 15 дней через мирового судью судебного участка № 62 района Ясенево г. Москвы.

Мировой судья



*[Handwritten signature]*

Чобанян Л.А.