

Определение

г. Чехов Московской области 06 декабря 2018 года

Чеховский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Шахбанова А.А.,

при секретаре Николаевой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявления представителя ДНТ «Дубки+» о взыскании судебных издержек по гражданскому делу № 2-1872/18 по иску Чумаковой Марии Владимировны к ДНТ «Дубки+» о возложении обязанности предоставить документы,

установил:

Представитель ДНТ «Дубки+» обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных его доверителем на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, мотивировав свое ходатайство тем, что судом при рассмотрении и разрешении дела № 2-1872/18 по иску Чумаковой Марии Владимировны к ДНТ «Дубки+» о возложении обязанности предоставить документы по существу не был разрешён вопрос о судебных расходах.

Представители ДНТ «Дубки+» в судебном заседании доводы, изложенные в заявлении, поддержали в полном объеме.

Чумакова М.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявления, по доводам изложенным в возражениях.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что Чумакова М.В. обратилась в суд с иском к ответчику ДНТ «Дубки+» о возложении обязанности предоставить документы,

Определением Чеховского городского суда Московской области от 19.06.2018 производство по делу было прекращено ввиду отказа истицы от заявленных требований.

Указанное определение обжаловано не было и вступило в законную силу.

При этом, как следует из пояснений самой истицы, отказ от иска не был обусловлен добровольным удовлетворением исковых требований ответчиком после предъявления иска, а был вызван иными причинами.

Также судом установлено, что между ДНТ «Дубки+» и Ведерниковой Е.В. заключен договор об оказании юридических услуг от 10.05.2018 (л.д. 69-70).

Согласно указанному договору стоимость представительских услуг по данному делу составила 10 000 рублей.

Несение указанных расходов ответчиком подтверждено документально (д.л. 72-73).

В соответствии с п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении» вопрос о судебных расходах может быть разрешён определением суда на основании ст. 104 ГПК РФ.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах

применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 101 ГПК РФ, при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела.

В силу ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Названная норма процессуального закона предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, но реализация этого права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, поскольку суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Взыскание судом расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Учитывая вышеизложенные нормы закона, суд при взыскании расходов на услуги представителя учитывает как разумные пределы данных расходов, так и, соотнося их с объектом судебной защиты, полагает правильным взыскать с Чумаковой М.В. в пользу ДНТ «Дубки+» расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Доводы Чумаковой М.В. об отсутствии полномочий на подписание рассматриваемого заявления у лица подписавшего его опровергаются представленной в судебное заседание выпиской из ЕГРЮЛ от 05.12.2018 согласно которой Воробьев В.В. является лицом имеющим право действовать от имени ДНТ «Дубки+».

К доводам Чумаковой М.В. о том, что настоящий спор не является материально-правовым, в связи с чем судебные издержки не подлежат распределению, суд, полагая их основанными на не правильном толковании действующего законодательства, относится критически.

Взыскивая расходы на представителя, суд учитывает, в том числе, степень сложности дела, степень участия представителя в деле, а также принцип разумности и справедливости.

На основании изложенного, с учётом разъяснений, содержащихся в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении», и руководствуясь ст.ст. 88-104, 224 и 225 ГПК РФ, суд

определил:

Заявление представителя ДНТ «Дубки+» о возмещении расходов на оплату представителя – удовлетворить.

Взыскать с Чумаковой Марины Владимировны в пользу ДНТ «Дубки+» судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей.

Определение может быть обжаловано в Московский областной суд через Чеховский городской суд в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня вынесения определения в окончательной форме.

Судья: /подпись/

А.А. Шахбанов

Копия верна

Судья:

А.А. Шахбанов