

Определение

г. Чехов Московской области

29 ноября 2018 года

Чеховский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Шахбанова А.А.,

при секретаре Николаевой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявления представителя ДНТ «Дубки+» о взыскании судебных издержек по гражданскому делу № 2-2317/18 по иску Шатского Владимира Алексеевича к ДНТ «Дубки+» о возложении обязанности предоставить документы,
установил:

Представитель ДНТ «Дубки+» обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных его доверителем на оплату услуг представителя в размере 11 000 рублей, мотивировав свое ходатайство тем, что судом при рассмотрении и разрешении дела № 2-2317/18 по иску Шатского Владимира Алексеевича к ДНТ «Дубки+» о возложении обязанности предоставить документы по существу не был разрешён вопрос о судебных расходах

Представители ДНТ «Дубки+» в судебном заседании поддержали заявление в полном объеме.

Представитель Шатского В.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что Истец Шатский В.А. обратился в суд с иском к ответчику ДНТ «Дубки+» возложении обязанности предоставить документы,

Решением Чеховского городского суда Московской области от 25.07.2018 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Указанное решение обжаловано не было и вступило в законную силу.

Также судом установлено, что между ДНТ «Дубки+» и Ведерниковой Е.В. заключен договор об оказании юридических услуг от 05.06.2018 (л.д. 110-111).

Согласно указанному договору стоимость представительских услуг по данному делу составила 11 000 рублей.

Несение указанных расходов подтверждено документально (д.л. 113-114).

В соответствии с п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении» вопрос о судебных расходах может быть разрешён определением суда на основании ст. 104 ГПК РФ.

Как следует из положений ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей.

В силу положений ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Названная норма процессуального закона предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, но реализация этого права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, поскольку суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Взыскание судом расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Учитывая вышеизложенные нормы закона, суд при взыскании расходов на услуги представителя учитывает как разумные пределы данных расходов, так и, соотнося их с объектом судебной защиты, полагает правильным взыскать с Шатского В.А. в пользу ДНТ «Дубки+» расходы в размере 11 000 рублей.

Взыскивая расходы на представителя, суд учитывает, в том числе, степень сложности дела, степень участия представителя в деле, а также принцип разумности и справедливости.

На основании изложенного, с учётом разъяснений, содержащихся в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении», и руководствуясь ст.ст. 88-104, 224 и 225 ГПК РФ, суд определил:

Заявление представителя ДНТ «Дубки+» о возмещении расходов на оплату представителя – удовлетворить.

Взыскать с Шатского Владимира Алексеевича в пользу ДНТ «Дубки+» судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 11 000 (одиннадцать тысяч) рублей.

Определение может быть обжаловано в Московский областной суд через Чеховский городской суд в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня вынесения определения в окончательной форме.

Судья: /подпись/

А.А. Шахбанов

Копия верна

Судья:

А.А. Шахбанов