

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-11815/2020

№ 2-313/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

19 августа 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общевойюрисдикции в составе

председательствующего Изоткиной И.В.,
судей Ситникова В.С., Потеминой Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тен Александра Григорьевича, Неверова Николая Петровича, Бурлакова Демьяна Георгиевича, Цыбульского Станислава Сергеевича, Кокориной Любови Михайловны к ДНТ «Дубки+» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов,

по кассационной жалобе третьего лица Лиховецкого Константина Анатольевича

на решение Чеховского городского суда Московской области от 19 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 ноября 2019 г.

Заслушав доклад судьи Ситникова В.С., судебная коллегия

установила:

Тен А.Г., Неверов Н.П., Бурлаков Д.Г., Цыбульский С.С., Кокорина Л.М. обратились в суд с иском к ДНТ «Дубки+» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов, в обоснование требований указав, что они являются членами ДНТ. При проведении собрания 16 июня 2018 г. отсутствовал необходимый кворум, также было допущено существенное нарушение порядка созыва и подготовки собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания, в голосовании принимали участие лица, которые не являются членами ДНТ.

Решением Чеховского городского суда Московской области от 19 марта 2019 г. иск был удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 ноября 2019 г. указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Третье лицо Лиховецкий К.А. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить названные выше судебные постановления как незаконные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Судом при рассмотрении дела установлено, что истцы являются членами ДНТ «Дубки+».

16 июня 2018 г. инициативной группой членов ДНТ «Дубки+» было проведено внеочередное общее собрание членов, принятые решения, в том числе о переизбрании правления и председателя правления ДНТ, ревизионной комиссии. Председателем правления избран Лиховецкий К.А.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 181.2, 181.4, 181.5 ГК РФ, исходил из того, что общее собрание не было lawfully ввиду отсутствия кворума.

С выводами суда первой инстанции согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда.

Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с данными выводами нижестоящих судов.

Ссылки в кассационной жалобе на несогласие с принятыми в ходе судебного разбирательства обеспечительными мерами не могут быть приняты во внимание для оценки законности и обоснованности оспариваемых судебных постановлений.

Доводы жалобы о том, что иск не был оставлен без движения ввиду несоблюдения положений ст. 181.4 ГК РФ, в соответствии с которой лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском, не могут быть приняты во внимание, поскольку не являются предусмотренным законом основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Утверждение в жалобе о том, что не было отменено определение суда об оставлении искового заявления без рассмотрения, неосновательно по следующим основаниям.

Действительно, 7 ноября 2018 г. настоящий иск был оставлен без рассмотрения ввиду вторичной неявки истцов (т. 1 л.д. 149).

Между тем, в последующем представителем истцов было подано ходатайство, на основании которого производство по делу было возобновлено (т. 1 л.д. 171).

Доводы жалобы о злоупотреблении правом со стороны истцов материалами дела не подтверждены.

Судебной коллегией также отклоняются утверждения со ссылкой на положения ст. 19.1 ранее действовавшего Федерального закона от 15.04.1998 г. N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в жалобе о том, что реестр членов товарищества не соответствовал положениям.

В силу указанной нормы права реестр членов объединения должен содержать: фамилию, имя, отчество (при наличии) члена такого объединения; почтовый адрес и (или) адрес электронной почты, по которому членом такого объединения могут быть получены сообщения; кадастровый (условный) номер земельного участка, правообладателем которого является член такого объединения (после осуществления распределения земельных участков между членами объединения), и иную информацию, предусмотренную уставом такого объединения.

Однако само по себе неуказание этих сведений не могло повлиять на выводы суда о количестве членов на дату принятия оспариваемого решения общего собрания.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов первой и второй инстанций и получили надлежащую оценку в судебных постановлениях.

Несогласие с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами не может служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимущество одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Чеховского городского суда Московской области от 19 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 ноября 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу третьего лица Лиховецкого Константина Анатольевича - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



20



Секретарь
Г.А. Болдырева