

Копия

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Чехов

02 августа 2018 года

Чеховский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Геберт Н.В.

при секретаре Перединой П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ДНТ «Дубки+» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-1629/17 по иску Сидорова Игоря Вадимовича к ДНТ «Дубки+» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+», по иску третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Моховиковой Ольги Николаевны, Иванова Александра Владимировича, Лиховецкого Константина Анатольевича к ДНТ «Дубки+» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+»,

### УСТАНОВИЛ:

ДНТ «Дубки+» обратилось в суд с уточненным заявлением о взыскании с каждого - Сидорова И.В., Лиховецкого К.А., Моховиковой О.Н., Иванова А.В., в пользу ДНТ «Дубки+», в равных долях, судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 65000 руб., т.е. по 16250 руб. с каждого из них, понесенных по гражданскому делу № 2-1629/17 по иску Сидорова Игоря Вадимовича к ДНТ «Дубки+» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+», по иску третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Моховиковой Ольги Николаевны, Иванова Александра Владимировича, Лиховецкого Константина Анатольевича к ДНТ «Дубки+» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+».

В судебном заседании представители заявителя ДНТ «Дубки+» по доверенности Ведерникова Е.В. и в лице председателя Воробьева В.В. данное заявление поддержали в полном объеме по основаниям, указанным в заявлении.

В судебном заседании заинтересованное лицо Моховикова О.Н. возражала против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в письменном отзыве и в дополнениях к отзыву.

Заинтересованные лица, надлежащим образом извещенные судом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, уважительных причин своей неявки суду не представили, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть заявление в их отсутствие.

Заслушав пояснения представителей заявителя, заинтересованного лица, проверив материалы дела, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, решением Чеховского городского суда Московской области от 24.08.2017 года по данному гражданскому делу № 2-1629/17 судом полностью было отказано в удовлетворении исковых требований Сидорова Игоря Вадимовича к ДНТ «Дубки+» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+», и в удовлетворении требований третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Моховиковой Ольги Николаевны, Иванова Александра Владимировича, Лиховецкого Константина Анатольевича к ДНТ «Дубки+» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20.12.2017 года вышеназванное решение Чеховского городского суда Московской области от 24.08.2017 года было оставлено без изменений.

Заявителем ДНТ «Дубки+» в обоснование своих требований о взыскании судебных расходов представлены следующие документы: договор на оказание юридических услуг между исполнителями Веденниковой Е.В., Берштайнис Т.В. и

заказчиком ДНТ «Дубки+» по представлению интересов по гражданскому делу № 2-1629/17 (л.д. 4-5 т. 2); актом сдачи-приемки услуг от 19.01.2018 г. по договору об оказании юридических услуг от 24.04.2017 года, согласно которого: Ведерниковой Е.В. подготовлен один документ в первую инстанцию (возражения ответчика), один документ в апелляционную инстанцию (возражения ответчика на апелляционную жалобу), принято участие в двух судебных заседаниях суда первой инстанции, в двух судебных заседаниях суда апелляционной инстанции; Берштайнис Т.В. подготовлено два документа в первую инстанцию (возражения ответчика на заявление о вступлении в дело в качестве третьих лиц с самостоятельными требованиями, пояснения ответчика), принято участие в двух судебных заседаниях первой инстанции (л.д. 6 т. 2); расходным кассовым ордером от 07.02.2018 г. по оплате услуг Ведерниковой Е.В. на сумму 36279 руб. (л.д. 7 т. 2); расходным кассовым ордером от 07.02.2018 года по оплате услуг Берштайнис Т.В. на сумму 20271 руб. (л.д. 8 т. 2); платежным поручением № 26 от 05.02.2018 года НДФЛ на доход Ведерниковой Е.В. за выполнение работ по договору юридических услуг на сумму 5421 руб. (л.д. 9 т. 2); платежным поручением № 27 от 05.02.2018 года НДФЛ на доход Берштайнис Т.В. за выполнение работ по договору юридических услуг на сумму 3029 руб. (л.д. 10 т. 2).

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п. п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, учитывая требования разумности и справедливости, сложность и продолжительность рассматриваемого дела, перечень оказанных юридических услуг представителями ДНТ «Дубки+», а также их фактическое предоставление, личное участие представителей ДНТ «Дубки+» при рассмотрении дела, как в суде первой инстанции, так и в суде второй инстанции, объем проделанной ими работы, суд считает требования заявителя ДНТ «Дубки+» о взыскании с Сидорова И.В., Лиховецкого К.А., Моховиковой О.Н., Иванова А.В. в его пользу в равных долях судебных расходов по оплате услуг представителя подлежащими частичному удовлетворению – в размере 20000 руб., т.е. с каждого из них в равных долях в пользу ДНТ «Дубки+» подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя по 5000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 88, 94, 96, 98, 100, 104, 224, 225 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление ДНТ «Дубки+» о взыскании судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с Сидорова Игоря Вадимовича, Лиховецкого Константина Анатольевича, Моховиковой Ольги Николаевны, Иванова Александра Владимировича в пользу ДНТ «Дубки+» в равных долях судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., т.е. по 5000 руб. с каждого из них.

В удовлетворении остальной части заявления ДНТ «Дубки+» о взыскании судебных расходов – отказать.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Московский областной суд в течение 15 дней.

Председательствующий: /подпись/

Копия верна. Судья:

Н.В. Геберт



заполнены и опечатаны  
на \_\_\_\_\_  
листах

Секретарь:

Судья:

