ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

02 сентября 2020 года город Москва

Зюзинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Е.Ю. Игнатьевой, при секретаре А.А. Валиеве,

с участием представителя заявителя по доверенности – Бурцевой К.А., заинтересованного лица – Горбовой Л.А., представителя заинтересованного лица Шатского В.А. по доверенности – Дедова В.В., представителя заинтересованных лиц Лиховецкого К.А., Горбовой Л.А. по доверенности – Чегарева А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-1120/2019 по иску Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу, Гордасевичу Александру Алексеевичу о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Решением Зюзинского районного суда города Москвы от 21 ноября 2019 года отказано в удовлетворении исковых требований Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу, Гордасевичу Александру Алексеевичу о компенсации морального вреда.

Решение суда вступило в законную силу 31 декабря 2019 года.

19 июня 2020 года СНТ «Дубки+» обратилось в суд с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 51000 руб.

Представитель заявителя СНТ «Дубки+» по доверенности Бурцева К.А. в судебное заседание явилась, заявление поддержала, также заявила ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения в суд с заявлением о взыскании судебных расходов.

Заинтересованные лица Лиховецкий К.А., Шатский В.А. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Заинтересованное лицо Горбова Л.А., представитель заинтересованного лица Шатского В.А. по доверенности Дедов В.В., представитель заинтересованных лиц Лиховецкого К.А., Горбовой Л.А. по доверенности Чегарев А.А. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях. Также возражали против восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов, полагали, что срок пропущен, уважительных причин для восстановления пропущенного процессуального срока не имеется.

Выслушав представителя заявителя, заинтересованное лицо, представителей заинтересованных лиц, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу положений статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с

рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Указанная статья Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации введена в действие Федеральным законом от 28.11.2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который вступает в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, определяемого в соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 года N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции", за исключением положений, для которых настоящей статьей установлен иной срок вступления их в силу.

Разъяснения содержатся в абзаце 1 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2019 г. N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", трехмесячный срок, установленный для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, начинает исчисляться со дня вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ в соответствии с правилами, установленными частью 1 статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть с 01 октября 2019 года.

Как следует из материалов дела, решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2019 года, вступило в законную силу 31 декабря 2019 года, с заявлением о взыскании судебных расходов истец обратился в суд 19 июня 2020 года, то есть с пропуском трехмесячного срока для обращения в суд с заявлением о взыскании судебных расходов.

Согласно части 2 статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом.

Заявляя ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявителем указано, что 28 ноября 2019 года в суд поступила апелляционная жалоба Лиховецкого К.А. на указанное решение суда, которая определением от 05 декабря 2019 года оставлена без движения и заявителю предложено в срок до 11 февраля 2020 года устранить недостатки. Определение о возвращении жалобы заявителю вынесено 18 мая 2020 года. Данная информация отражена на сайте суда. О том, что решение по делу вступило в силу 31 декабря 2019 года, ответчику стало известно только после появления информации на сайте суда, а именно после 18 мая 2020 года. Кроме этого, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 02.04.2020 N 239 "О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)" нерабочие дни установлены в период с 04.04.2020 года. Введенные в связи с пандемией ограничительные меры, в том числе по доступу к находящимся в офисе у ответчика материалам дела, а также праздничные дни, также затрудняли подачу заявления в срок. Режим самоизоляции в Москве был отменен 09 июня 2020 года, в связи с чем, заявление было подано только 19 июня 2020 года.

Принимая во внимание, что на решение суда от 21.11.2019 г. была подана апелляционная жалоба, которая в последствии была возвращена судом в связи с неустранением недостатков, указанных в определении судьи, до возвращения апелляционной жалобы, сведения о вступлении решения суда в законную силу отсутствовали, также учитывая объективные обстоятельства невозможности подачи заявления о взыскании судебных расходов в установленный законом срок в связи с установленными нерабочими днями, суд полагает уважительной причину пропуска заявителем процессуального срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов, а потому пропущенный процессуальный срок подлежит восстановлению. При этом доводы заинтересованных лиц о наличии у заявителя технической возможности направления заявления путем системы ГАС «Правосудие» суд находит несостоятельными, направленными на иную оценку доказательств.

Как указывает Конституционный суд Российской Федерации в своем определении от 17.07.2007 № 382-0-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Из разъяснений п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как следует из поданного заявления и представленных документов СНТ «Дубки+» был заключен Договор на оказание юридических услуг с Ведерниковой Е.В., Берштайнис Т.В. и понесены расходы по оплате помощи указанных представителей в размере 51 000 рублей, что подтверждается Договором об оказании юридических услуг от 18 января 2019 г., Актом от 29 ноября 2019 г. сдачи-приемки услуг по договору, расходным ордером № 2 от 26.02.2020г. на оплату услуг Ведерниковой Е.В., расходным ордером № 3 от 26.02.2020г. на оплату услуг Берштайнис Т.В., платежным поручением № 441 от 27.02.2020 года на оплату услуг Ведерниковой Е.В., платежным поручением № 440 от 27.02.2020 года на оплату услуг Берштайнис Т.В., на перечисление в бюджет НДФЛ с суммы вознаграждения.

Фактическое исполнение условий договора в части предоставления услуг представителей заявителя подтверждены исследованными судом письменными материалами дела.

Суд полагает взыскать солидарно с Лиховецкого К.А., Шатского В.А., Горбовой Л.А. расходы по оплате услуг представителя в равных долях в размере 30000 руб., принимая во внимание участие представителей заявителя в судебных заседаниях, составление представителями процессуальных документов, сложности и сроках рассмотренного дела, учитывая требования разумности, а также отказ в удовлетворении исковых требований в полном объеме, снизив заявленные расходы, признав их явно завышенными, учитывая доводы заинтересованных лиц о несоразмерности данных расходов. Оснований для солидарной ответственности суд не усматривает.

При этом доводы заинтересованных лиц о том, что в смету расходов СНТ «Дубки+» было включено, в том числе и юридическое сопровождение, которое было оплачено членами товарищества путем внесения членских взносов за указанный период, суд находит несостоятельными, направленными на иную оценку доказательств, принимая во внимание, что при обращении в суд с настоящим иском истцы действовали в своих интересах как физические лица, а не в интересах товарищества.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 100, 112, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-1120/2019 по иску Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу, Гордасевичу Александру Алексеевичу о компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Восстановить Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+» пропущенный процессуальный срок для подачи заявления о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-1120/2019 по иску Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу, Гордасевичу Александру Алексеевичу о компенсации морального вреда.

Взыскать с Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны в равных долях в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 (тридцать тысяч) руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Зюзинский районный суд города Москвы в течение 15 (пятнадцати) дней.

Судья:

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ • ЗЮЗИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ • РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ •

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь

ЗЮЗИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ • РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ • ЗЮЗИНСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ • РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ • 15

Секретарь

Всего прошнуровано, пронумеровано и скреплено печатью 2 (два) листов