

ОПРЕДЕЛЕНИЕ



10 февраля 2021 года

город Москва

Зюзинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Е.Ю. Игнатъевой, при секретаре А.В. Бондаренко,

с участием представителя заявителя по доверенности – Бурцевой К.А., заинтересованных лиц – Иванова А.В., Ивановой А.В., представителя заинтересованного лица Лиховецкого К.А. по доверенности – Чегарева А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-2493/2019 по иску Лиховецкого Константина Анатольевича, Иванова Александра Владимировича, Ивановой Аллы Викторовны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу о признании решения общего собрания недействительным, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Решением Зюзинского районного суда города Москвы от 18 ноября 2019 года отказано в удовлетворении исковых требований Лиховецкого Константина Анатольевича, Иванова Александра Владимировича, Ивановой Аллы Викторовны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу о признании решения общего собрания недействительным, компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2020 года решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 18.11.2019 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца Лиховецкого К.А. – без удовлетворения.

19 июня 2020 года СНТ «Дубки+» обратилось в суд с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 46500 руб.

Представитель заявителя СНТ «Дубки+» по доверенности Бурцева К.А. в судебное заседание явилась, заявление поддержала.

Заинтересованное лицо Лиховецкий К.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица Лиховецкого К.А. по доверенности Чегарев А.А. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях на заявление.

Заинтересованные лица Иванов А.В., Иванова А.В. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения заявления, поддержали в полном объеме доводы представителя заинтересованного лица Лиховецкого К.В. по доверенности Чегарева А.А..

Выслушав представителя заявителя, заинтересованных лиц, представителя заинтересованного лица, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу положений статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в

соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Как следует из материалов дела, решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2019 года вступило в законную силу 10 июня 2020 года, с заявлением о взыскании судебных расходов заявитель обратился в суд 19 июня 2020 года, то в установленный законом срок.

Как указывает Конституционный суд Российской Федерации в своем определении от 17.07.2007 № 382-0-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Из разъяснений п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

Как следует из поданного заявления и представленных документов СНТ «Дубки+» был заключен Договор на оказание юридических услуг с Ведерниковой Е.В., Берштайнис Т.В. и понесены расходы по оплате помощи указанных представителей в размере 46500 рублей, что подтверждается Договором об оказании юридических услуг от 14 марта 2019 г., Актом от 23 ноября 2019 г. сдачи-приемки услуг по договору, расходным ордером № 1 от 15.06.2020г. на оплату услуг Берштайнис Т.В., расходным ордером № 2 от 15.06.2020г. на оплату услуг Ведерниковой Е.В., расходным ордером № 3 от 15.06.2020 г. на оплату услуг Ведерниковой Е.В., платежным поручением № 603 от 15.06.2020 года на оплату услуг Берштайнис Т.В., платежным поручением № 604 от 16.06.2020 года на оплату услуг Берштайнис Т.В., на перечисление в бюджет НДФЛ с суммы вознаграждения.

Фактическое исполнение условий договора в части предоставления услуг представителями заявителя подтверждены исследованными судом письменными материалами дела.

Суд полагает взыскать с Иванова А.В., Ивановой А.В. расходы по оплате услуг представителя в равных долях в размере 20000 руб., с Лиховецкого К.А. – 15000 руб., принимая во внимание участие представителей заявителя в судебных заседаниях, составление представителями процессуальных документов, сложности и сроках рассмотренного дела, участием представителей заявителя в суде, как первой, так и второй инстанции, учитывая требования разумности, а также отказ в удовлетворении исковых требований в полном объеме, отказ в удовлетворении апелляционной жалобы Лиховецкого К.А., снизив заявленные расходы, признав их явно завышенными, учитывая

доводы заинтересованных лиц о несоразмерности данных расходов. Оснований для солидарной ответственности суд не усматривает.

При этом доводы заинтересованных лиц о том, что в смету расходов СНТ «Дубки+» было включено, в том числе и юридическое сопровождение, которое было оплачено членами товарищества путем внесения членских взносов за указанный период, суд находит несостоятельными, направленными на иную оценку доказательств, принимая во внимание, что при обращении в суд с настоящим иском истцы действовали в своих интересах как физические лица, а не в интересах товарищества. Доводы заинтересованных лиц о том, что представители заявителя осуществляют предпринимательскую деятельность без соответствующей регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей, либо от имени юридических лиц, а потому представленные в подтверждение фактического несения расходов договор и акты выполненных работ являются недействительными, суд также находит несостоятельными, не имеющими существенного значения для рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, принимая во внимание, что указанный договор и акты выполненных работ не оспорены надлежащим образом в судебном порядке, а в соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Кроме того, в силу ст. 49 ГПК РФ представителями в суде могут быть дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела надлежащим образом оформлены и подтверждены, за исключением лиц, указанных в статье 51 настоящего Кодекса. Как усматривается из письменных материалов дела представители заявителя в период рассмотрения дела имели соответствующим образом оформленные полномочия на представление интересов заявителя, при этом доказательств того, что данные лица являлись на время рассмотрения дела, лицами, указанными в перечне ст. 51 ГПК РФ суду не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 100, 112, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-2493/2019 по иску Лиховецкого Константина Анатольевича, Иванова Александра Владимировича, Ивановой Аллы Викторовны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу о признании решения общего собрания недействительным, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Иванова Александра Владимировича, Ивановой Аллы Викторовны в равных долях в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 (двадцать тысяч) руб.

Взыскать с Лиховецкого Константина Анатольевича в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 (пятнадцать тысяч) руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Зюзинский районный суд города Москвы в течение 15 (пятнадцати) дней.

Судья:



Есть Продвинуто
Три Валюены И
Стороны России

- ТИСТОВ,



МОСКВА • ГОРЬКАЯ МОСКВА • ЯВЛЯЮТ СЕБЯ ГОРЬКАЯ МОСКВА

КОММУНИКАЦИЯ