

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Суд города Москвы по Зюзинскому району  
**КОПИЯ**  
гражданский, уголовный, административный суды

10 февраля 2021 года

город Москва

Зюзинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Е.Ю. Игнатьевой, при секретаре А.В. Бондаренко,

с участием представителя заявителя по доверенности – Бурцевой К.А., представителя заинтересованного лица Шатского В.А. по доверенности – Дедова В.В., представителя заинтересованных лиц Лиховецкого К.А., Горбовой Л.А. по доверенности – Чегарева А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-2958/2019 по иску Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу, Гордасевичу Александру Алексеевичу о признании решения общего собрания недействительным,

## УСТАНОВИЛ:

Решением Зюзинского районного суда города Москвы от 21 ноября 2019 года отказано в удовлетворении исковых требований Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу, Гордасевичу Александру Алексеевичу о признании решения общего собрания недействительным.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 августа 2020 года решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 21.11.2019 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца Лиховецкого К.А. – без удовлетворения.

12 августа 2020 года СНТ «Дубки+» обратилось в суд с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 34000 руб.

Представитель заявителя СНТ «Дубки+» по доверенности Бурцева К.А. в судебное заседание явилась, заявление поддержала, уточнила заявленные требования, просила взыскать судебные расходы по оплате услуг представителя за представление интересов заявителя в суде второй инстанции в размере 6000 руб.

Заинтересованные лица Лиховецкий К.А., Шатский В.А., Горбова Л.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Представитель заинтересованных лиц Лиховецкого К.А., Горбовой Л.А. по доверенности Чегарев А.А. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях на заявление.

Представитель заинтересованного лица Шатского В.А. по доверенности Дедов В.В. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях на заявление.

Выслушав представителя заявителя, представителей заинтересованных лиц, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу положений статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Как следует из материалов дела, решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2019 года вступило в законную силу 04 августа 2020 года, с заявлением о взыскании судебных расходов заявитель обратился в суд 12 августа 2020 года, то в установленный законом срок.

Как указывает Конституционный суд Российской Федерации в своем определении от 17.07.2007 № 382-0-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Из разъяснений п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

Как следует из поданного заявления и представленных документов СНТ «Дубки+» был заключен Договор на оказание юридических услуг с Ведерниковой Е.В., Берштайниес Т.В. и понесены расходы по оплате помощи указанных представителей в размере 40000 рублей, что подтверждается Договором об оказании юридических услуг от 14 мая 2019 г., Актом от 29 ноября 2019 г. сдачи-приемки услуг по договору, Актом от 05 августа 2020 года, расходным ордером № 4 от 26.02.2020г. на оплату услуг Берштайниес Т.В., расходным ордером № 1 от 26.02.2020г. на оплату услуг Ведерниковой Е.В., расходным ордером № 1 от 06.08.2020 г. на оплату услуг Берштайниес Т.В., платежным поручением № 452 от 27.02.2020 года на оплату услуг Берштайниес Т.В., платежным поручением № 439 от 27.02.2020 года на оплату услуг Ведерниковой Е.В., платежным поручением № 693 от 06.08.2020 года на оплату услуг Берштайниес Т.В., на перечисление в бюджет НДФЛ с суммы вознаграждения.

Фактическое исполнение условий договора в части предоставления услуг представителей заявителя подтверждены исследованными судом письменными материалами дела. При этом доводы представителя заинтересованного лица Шатского В.А. по доверенности Дедова В.В. в части отсутствия участия представителя заявителя в судебных заседаниях суд полагает несостоятельными, принимая во внимание, что

возмещение расходов представителей в случае отсутствия их участия в судебных заседаниях определяется заявителем и его представителями при подписании актов оказанных услуг, и не является само по себе основанием для снижения заявленных расходов. В части отсутствия условий представления интересов в Мосгорсуде в заключенном договоре на оказание услуг, доводы представителя заинтересованного лица суд находит несостоятельными, направленными на иную оценку доказательств, принимая во внимание, что договором подтверждаются расценки на осуществление услуг, соответственно, имело место быть согласование между заявителем и его представителями возможности оказания услуг по представлению интересов заявителя во второй инстанции. Кроме того, участие представителя заявителя в суде второй инстанции подтверждается протоколом судебного заседания. В части проведения судебного заседания 07.11.2019 г., 18.11.2019 г. и 21.11.2019 г. с учетом объявленного судом перерыва доводы представителя заинтересованного лица, суд также находит несостоятельными, принимая во внимание, что судебное заседание проведено в три судебных дня, что не позволяет учитывать расходы на проведение данного судебного заседания как за один день. Равно как и доводы об отсутствии оснований для взыскания расходов за ознакомление с материалами дела в связи с выделением исковых требований в отдельное производство.

Суд полагает взыскать с Шатского В.А., Горбовой Л.А. расходы по оплате услуг представителя в равных долях в размере 16000 руб., с Лиховецкого К.А. – 10000 руб., принимая во внимание участие представителей заявителя в судебных заседаниях, составление представителями процессуальных документов, сложности и сроках рассмотренного дела, участием представителей заявителя в суде, как первой, так и второй инстанции, учитывая требования разумности, а также отказ в удовлетворении исковых требований в полном объеме, отказ в удовлетворении апелляционной жалобы Лиховецкого К.А., снизив заявленные расходы, признав их явно завышенными, учитывая доводы заинтересованных лиц о несоразмерности данных расходов. Оснований для солидарной ответственности суд не усматривает.

При этом доводы заинтересованных лиц о том, что в смету расходов СНТ «Дубки+» было включено, в том числе и юридическое сопровождение, которое было оплачено членами товарищества путем внесения членских взносов за указанный период, суд находит несостоятельными, направленными на иную оценку доказательств, принимая во внимание, что при обращении в суд с настоящим иском истцы действовали в своих интересах как физические лица, а не в интересах товарищества. Доводы заинтересованных лиц о том, что представители заявителя осуществляют предпринимательскую деятельность без соответствующей регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей, либо от имени юридических лиц, а потому представленные в подтверждение фактического несения расходов договор и акты выполненных работ являются недействительными, суд также находит несостоятельными, не имеющими существенного значения для рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, принимая во внимание, что указанный договор и акты выполненных работ не оспорены надлежащим образом в судебном порядке, а в соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Кроме того, в силу ст. 49 ГПК РФ представителями в суде могут быть дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела надлежащим образом оформлены и подтверждены, за исключением лиц, указанных в статье 51 настоящего Кодекса. Как усматривается из письменных материалов дела представители заявителя в период рассмотрения дела имели соответствующим образом оформленные полномочия на представление интересов заявителя, при этом доказательств того, что данные лица являлись на время рассмотрения дела, лицами, указанными в перечне ст. 51 ГПК РФ суду не представлено. Доводы заинтересованных лиц о невозможности применения методических рекомендаций по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами к расценкам, установленным по договору оказания услуг, заключенному между заявителем и его представителями, в связи с отсутствием статуса адвоката у представителей, суд также находит несостоятельными, направленными на иную оценку доказательств, поскольку разумность расходов с

применением к сравнимым обстоятельствам обычно взимаемых за аналогичные услуги определяются судом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 100, 112, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-2958/2019 по иску Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу, Гордасевичу Александру Алексеевичу о признании решения общего собрания недействительным удовлетворить частично.

Взыскать с Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны в равных долях в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» расходы по оплате услуг представителя в размере 16000 (шестнадцать тысяч) руб.

Взыскать с Лиховецкого Константина Анатольевича в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 (десять тысяч) руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Зюзинский районный суд города Москвы в течение 15 (пятнадцати) дней.

Судья:

