

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Чехов Московская область

31 августа 2018 г

Мировой судья 316 судебного участка Чеховского судебного района Московской области
Егорова А.А.,
с участием государственного обвинителя ст.помощника Чеховского городского прокурора
Климанова Е.А.,
подсудимого Иванова А.В.,
защитника – адвоката Яковенко В.В., представившего удостоверение № 3592 от 18.12.2002г
ордер № 178297 от 16.05.2018г.,
с участием представителя потерпевшего Ольховой Л.В.,
при секретаре судебного заседания Понаморевой Ж.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении :

Иванова Александра Владимировича, 14.03.1964 го
рождения, уроженца г.Москвы, гражданина РФ, имеюще
на иждивении несовершеннолетнего ребёнка 14.12.2000г.
образование высшее, работающего ИП «Иванов АЕ
военнообязанного, не судимого, зарегистрированного
проживающего по адресу : г.Москва, ул.Островитянова, д
кв.155,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Иванов Александр Владимирович, совершил побои и иные насильственные действия
причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий указанных в статье 116
Уголовного кодекса РФ, совершенные из хулиганских побуждений, при следующих
обстоятельствах :

30 апреля 2017 года примерно в 14 часов 34 минуты Иванов А.В., находясь
общественном месте, на территории ДНТ «Дубки+» примерно в 1 метре от стрелы шлагбаум
установленного при въезде на территорию дачного некоммерческого товарищества «Дубки+» г
адресу : Московская область, г.о. Чехов, д. Васькино, имея умысел на причинение побоев и инь
насильственных действий, из хулиганских побуждений, используя малозначительный повод
виде сделанного ему замечания по поводу произошедшего повреждения Ивановым А.В.
вышеуказанной стрелы шлагбаума со стороны старшего группы быстрого реагирования ОО
«ЧОП «Сторч-С» Тесницкого С.В., прибывшему на охраняемый объект ДНТ «Дубки+» в состав
ГБР № 3, осознавая своё явное физическое превосходство, грубо нарушая правила и норм
поведения в обществе, публично, демонстрируя грубое нарушение общественного порядка
присутствии посторонних граждан, сопровождая свои действия грубой нецензурной бранью
нанес Тесницкому С.В. один удар кулаком в скуловую область лица и один удар кулаком в область
нижней челюсти справа, причинив ему своими противоправными действиями физическую бол
и телесные повреждения, а именно : ссадину в левой скуловой области, неполный вывих
(подвывих) второго зуба на нижней челюсти справа, которые согласно заключению эксперта
№52/287 от 27.12.2017, в соответствии с п.9 «Медицинских критериев определения степен
тяжести вреда здоровью причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗ и СР Р
194н от 24.04.08г., расцениваются как не причинившие вреда здоровью, т. к. не влекут за собс
кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату обще
трудоспособности (в том числе каждое по отдельности).

После чего, Иванов А.В. в продолжении своего преступного умысла, направленного на причинение побоев и иных насильственных действий из хулиганских побуждений, обхватил Тесницкого С.В. одной рукой за шею и используя физический прием в виде загиба руки, прижал его голову и шею к своему телу, чем причинил Тесницкому С.В. физическую боль.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Иванов А.В. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал и показал, что Тесницкого С.В. знает 2-3 года, он приезжал в дачное товарищество, также еще мой дом охраняет. 30 апреля 2017 года ему позвонила жена и сказала, что Воробьев, бывший председатель, не пускает Диброва В.Н. на машине в ДНТ. Он сел на велосипед и поехал к шлагбауму. Подъехав увидел много народа в том числе и Зейналова, Тена, Воробьева, ЧОП, еще кто-то был, которую не пускали груженный стройматериалами автомобиль. Его это возмутило, так как на то время председателем был Сидоров и по его распоряжению с апреля разрешается въезд в ДНТ грузовым машинам. Подойдя к ЧОПовцам выяснить, на основании чего не пускают, они ответили, что их вызвал Воробьев. Поинтересовался у Тесницкого С.В., знает ли он, что у председателем является Сидоров И.В. Тесницкий С.В. ответил, что ему всё равно, Воробьев сказал не пускать, он пускать не будет. Тогда он (Иванов А.В.) подошел к шлагбауму, вытащил его, кивнул машине – проезжай. Тен взял лопату, и стал бегать с ней, провоцируя драку. Тесницкому С.В. говорили, что они не дерутся, общественный порядок не нарушают, в сторожку не лезут. Беседа проходила на повышенных тонах. Затем между им и Тесницким произошла словесная перебранка, в ходе которой он его оскорбил, в ответ в адрес Тесницкого также стал выражаться нецензурной бранью. После Тесницкий С.В. предупредив, что если они не разойдутся, то он воспользуется спец.средствами – дубинкой. Тесницкий встал спиной к нему и стал вытаскивать дубинку. Эту дубинку он (Иванов А.В.) взял двумя руками и стал вытаскивать Тесницкого из толпы, чтобы он никого не ударил. Рядом стоял Побережный С., который взял Тесницкого со спины двумя руками, говоря успокойся. Он убрал свои руки и отошёл в сторону от Тесницкого и Побережного. Увидев, что Тесницкий вырвался и несётся прямо на него, замахиваясь дубинкой, обхватил Тесницкого С.В. правой рукой за шею, он начал сопротивляться и чтобы Тесницкий не ударил его, взял за кисть с дубинкой, чуть-чуть прижал, успокаивая его. Подбежали люди, оттолкнули, они разошлись. От Зейналова рацией он получил в бровь, текла кровь. К Тесницкому подошел Зейналов, сказав, что он теперь можешь говорить, что Иванов его ударил, а они подтвердят. У Тесницкого С.В. были царапинки на лице. Происхождение, которых поясняет наличием у него (Иванова) солдатского ремня, на котором имеется бляшка с острыми углами, о которую Тесницкий потёрся. Тесницкий сообщил, что ему выбили зуб, однако зуб не показал. Крови не было. Ударов Тесницкому не наносил. Его супруга, взяв пластырь и вату у продавщицы, обработала бровь, после чего он поехал в травмпункт. Свою вину не признаёт.

Анализируя исследованные доказательства по делу в их совокупности и несмотря на отрицание в судебном заседании подсудимым своей вины, суд приходит к выводу о том, что вина Иванова А.В. в совершении инкриминируемого ему деяния полностью подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно :

- показаниями потерпевшего Тесницкого С.В., показавшего суду, что 30 апреля 2017 года он находился на работе. В 14 часов 10 минут от диспетчера поступил сигнал о сработке тревожной кнопки - КТС в ДНТ «Дубки». На место выехали он и водитель на служебном автомобиле и прибыв ко въезду в ДНТ в течение 4 минут. Выйдя из машины, он (Тесницкий) подошёл к сторожу, так как КТС была у него, спросил, на каком основании была нажата кнопка, был вызов. Сторож показал на толпу и шлагбаум и пояснил, что нажать на кнопку вызова сказал председатель Воробьев, т.к. был конфликт между председателем и населением. Он (Тесницкий) доложил об этом своему оперативному дежурному. Старший сказал наблюдать со стороны, следить за порядком, чтобы не было порчи имущества. Так как они охраняют сторожку, шлагбаум, дорогу, ворота, это входит в их обязанности. Подойдя к шлагбауму Тесницкий начал интересоваться причиной шума. Ему рассказали, что грузовая машина хочет въехать на территорию ДНТ, а председатель не разрешает, так как она большая. Было предложение

на
лл
ал

и
н
гу
га
в
й
л
1.
л
я
н
е
,
а
т
т
т
,
»
;

перегрузить груз на маленькие машины и перевезти. Подъехала на машине Иванова, стала ругаться на него (Тесницкого): «Вы кто такой? Это не ваше дело!. Мы Вам деньги платим, а вы Воробьева защищаете!!!». Он (Тесницкий) пытался ей вежливо объяснить, что они не платят ему никаких денег, контракт заключен с председателем, которым является Воробьев. Скандал нарастал. Иванова позвонила супругу, и тот приехал на велосипеде. Иванов А.В. отложил велосипед, подошел к толпе, увидел Зейналова, начал его оскорблять, на что он (Тесницкий) сделал ему замечание. Иванов А.В. в ответ: «Отвали, мы сами решим. Вы здесь никто и звать Вас никак!». Была нецензурная брань. Получилась толпа. Стороны начали между собой выяснять отношения. Иванов А.В. подошел к шлагбауму и отломил его у основания. Иванов с супругой начали смеяться и прыгать, говоря, что они победили. Когда шлагбаум сломали, он (Тесницкий) вмешался, после чего началась драка. Это было нарушение общественного порядка. Словами предупредил, что будет применять спецсредства, после чего вытащил дубинку, показал, сказал, чтобы прекратили это безобразие, иначе будет её применять. В ответ на это, Иванов А.В. нанёс ему удары, от чего он (Тесницкий) почувствовал физическую боль, вырвал дубинку. От этих действий из кармана выпала рация, оборвалась цепочка, а также слетели очки. В продолжение хулиганских действий Иванов обхватил его одной рукой за шею, при этом используя загиб руки, стал душить, от чего он присел. У него была ссадина на левой стороне, зуб на корне, кровь была. Он (Тесницкий) почувствовал, как Иванов трогает рукой кобуру, в которой находилось оружие, но не достал его. Приехали другие группы со СТОРЧ. В машине он начал составлять акт. К нему подошла супруга Иванова, бросив деньги сказала: «На тебе на зубы». Он их стряхнул. В тот же день он обратился в медицинское учреждение в приемный покой с жалобами на боли в левой скуловой области, а также в области нижнего зуба, ему дали справку. потом он написал заявление в полицию;

- показаниями свидетеля Дубинского И.В., показавшего суда, что 30 апреля 2017 года он выполнял обязанности дежурного охранника ДНТ «Дубки +». Около 14 часов к шлагбауму подъехал большегрузный автомобиль, груженный стройматериалами. Он предупредил водителя, что не может его пропустить, так как есть указание председателя правления, что до 15 мая большегрузы не пропускать. Владелец груза - потребовал открыть шлагбаум. Он вызвал Воробьева- председателя правления. Воробьев подтвердил, что въезд запрещён и предложил перегрузить часть груза на более легкий автомобиль. После этого хозяин груза позвонил куда-то, кому-то из членов кооператива, вызвал подмогу. В это время подъехал автомобиль, из него вышли Зейналов и Тен. Подъехал гражданин Сидоров, который поинтересовался, почему не пропускаю машину, представился как председатель кооператива. В ответ он сказал, что председателем правления является Воробьев, на что в ответ услышал, что он (Дубинский) уволен. После это Воробьев вышел из сторожки. Пошла словесная перепалка. Третий член правления пошел к водителю, он успокаивал всех, но страсти были накалены. Люди приехали, чтобы поднять шум, бунт. Все можно было решить на месте. Подъехала машина СТОРЧа, затем подъехала супруга Иванова, потом сам Иванов. Опять пошла словесная перепалка. Иванов А.В. подошел к шлагбауму, выломал его и бросил на землю. Сотрудник СТОРЧа Тесницкий С.В., сделал Иванову замечание. Было две группы людей. Члены правления: Зейналов, Тен, которые пришли на помощь Воробьеву. Им противостояли Сидоров был и ещё кто-то. Была толпа. Со стороны Сидорова толпа вела себя агрессивно, со стороны членов правления – мирно, они пытались уговорить, чтобы расступились, перегрузили в другую машину стройматериалы. Тесницкий стоял в стороне и наблюдал. Сделал только замечание, когда начали ломать шлагбаум. После этого Иванов ударил Тесницкого кулаком в лицо, хватал за шею, пытаясь вывернуть его. У потерпевшего на руке была кровь, и он сказал Иванову: «Ты мне зуб выбил». Иванов напал ещё на кого-то, завязалась потасовка. Потом опять Иванов А.В. напал на Тесницкого, стал вырывать снаряжение, дубинку, полез за пистолетом. Удар был кулаком правой руки в левую часть лица, в челюсть. После чего Иванов схватил потерпевшего за плечи, развернул, стал его давить к земле. Со стороны потерпевшего к Иванову никаких физических действий не было. Когда наносились удары он находился в дверном проёме, потерпевший находился по отношению к нему полуобком;

- показаниями свидетеля Тен А.Г. показавшего суду, что Иванов А.В. его сосед, они же одном посёлке. Тесницкого С.В. раньше не знал. 30 апреля 2017 года пришла грузовая машина с лесоматериалами. Охранник, который был на въезде, машину не пропускал, так как по решению председателя правления, чтобы не портили дороги, до 10 мая большие машины не пропускают. Возник конфликт, который выразился в том, что охранник позвонил председателю правления Воробьеву, тот приехал на пропускной пункт и стал объяснять водителю машины, что до 10-го числа нельзя ездить, поскольку разбиваются дороги. Воробьев позвонил Зейналову, он в это время был у него в гостях. Воробьев попросил подойти на КПП. Подойдя, Зейналов большую машину около шлагбаума, которую не пропускали. Чтобы как-то решить этот вопрос, Мысьютин предложил перегрузить груз на два автомобиля поменьше. Как ему показало предложение было адекватным и они предложили свою помощь в перегрузке. Подошло много людей, а также Иванов, Сидоров, Дзюман. Были препирательства, словесный конфликт. Драки не было, драку спровоцировал только Иванов. Тесницкий не вмешивался, говорил: «От этого имущества, которое под охраной». Иванов А.В. подошёл к шлагбауму, схватил его, и наклонил и сломал. К нему подошел Тесницкий С.В. и сказал: «Это наше охраняемое имущество, отойдите». Возникла словесная перепалка с Зейналовым, которого Иванов увидел сзади. Тесницкий ему опять что-то сказал. Ребята из ЧОПа никакой физической силы не применяли. Он видел, как Иванов А.В. ударил кулаком Тесницкого С.В. куда-то в область головы, куда точно не видел. Затем Иванов А.В., обхватив своей рукой за шею Тесницкого, применил силовой приём, в результате которого охранник то ли присел на корточки, то ли упал, но точно не скажет;

- показаниями свидетеля Селина С.Я. показавшего суду, что 30 апреля 2017 года он вместе с Тесницким С.В. часов в 2 дня на сигнал тревоги. По приезду в ДНТ «Дубки» увидели, что у шлагбаума стоит большая машина с лесоматериалами, которую не пускали на территорию. Причина конфликта заключалась в запрете проезда большегрузного транспорта на территорию товарищества. Свой служебный автомобиль припарковали метрах в пяти от шлагбаума. В какое-то время подъехал мужчина на велосипеде, как оказалось – Иванов А.В., прошёл к шлагбауму, и они с ним ругались. Тесницкий пытался успокоить участников конфликта, urging прекратить. После чего Иванов отломал шлагбаум. Тесницкий С.В. сделал Иванову замочек. Дальше – Тесницкого начали прижимать, он (Селин) попытался пойти на выручку, но его оттеснили к служебной автомашине. От потерпевшего находился в метрах 5-7. На Тесницкого была экипировка: бронжилет, спецсредства были на ремне, дубинка, рация, наручники. Как Иванов А.В. прижал Тесницкого С.В. сзади, прижимая к земле. Когда Тесницкий освободился от захвата и подошёл к нему, увидел в нижней части лица кровь и что выбит Дубинку потерпевший не применял;

- показаниями свидетеля Воробьева В.В. показавшего суду, что потерпевшего знает как сотрудника СТОРЧ, подсудимого знает как владельца земельного участка, но не как члена «Дубки». 30 апреля 2017 года в районе 14 часов ему позвонил с охраны Дубинский И.В., что подъехала большегрузная машина, груженная пиломатериалами, которая пытается проехать на территорию. На этот период, согласно давно принятым требованиям, был ограничен проезд грузового транспорта. Дубинский И.В. остановил Диброва В.Н., владельца груза, и сказал, что нельзя проехать. Он в это время сидел у Зейналова О.А., там был и Тен А.В. поехал на въезд, чтобы решить данную проблему. Приехав, увидел, что действительно большегрузная машина. Дибров В.Н. в жесткой форме начал разговаривать, говоря: «Какой? Почему ты не пропускаешь?», что председателем является Сидоров. Он (Дибров) не должен действовать так, как ему разрешил Сидоров. Пытаясь пояснить Диброву В.Н., что решение о пропуске большегрузов было принято на общем собрании. Дибров сказал, что сейчас ломать шлагбаум. В связи с этим был вызван СТОРЧ сигнальной кнопкой. Через несколько минут подъехала машина СТОРЧА, где в составе группы был Тесницкий С., вызванный сигнальной кнопкой. Сотрудники СТОРЧ поставили машину за территорией ДНТ, спрашивая сидели в ней, не предпринимая никаких действий. Он (Воробьев) позвонил членам правления по его просьбе приехали Тен, Зейналов, Мысьютин. Также в это же время подъехал Селин И.В., представился председателем правления, вступил с ними в перепалку по поводу

машины. Так же шла перепалка, кто является председателем, кто нет. Как только начались какие-то волнение между группами лиц, которые были вызваны Сидоровым И.В., началась небольшая потасовка. В это время Тесницкий С.В. подошел и сказал, чтобы они прекращали это. Между Зейналовым О.А. и Сидоровым И.В. произошла какая-то потасовка, они там потолкались. Мисютин В.И. предложил переложить материалы на другую машину, чтобы двумя машинами перевезти груз. Со стороны Диброва В.Н. было непонимание. Мисютин В.И. отошел к водителю, дал рабочих, чтобы они помогли перегрузить, остановил машину, на которую можно переложить материалы. Сидоров и Дибров отказались. Сидоров вызвал Иванова А.В. на помощь. Через некоторое время приехал Иванов А.В. и с размаху ударил Зейналова О.А. в шею. Собралась толпа, начали всех оттаскивать. Супруга Иванова А.В. поставила свою машину, перегородив въезд. Иванов А.В. подошел к шлагбауму, нагибая его на себя, отламывает. Иванова А.В. начала прыгать, что проезд свободен. После этого она убрала машину с проезда. Тесницкий С.В. сделал замечание Иванову А.В. На что уже агрессивный Иванов А.В. после потасовки с Зейналовым О.А. обошел группу людей, ударом руки бьет Тесницкого С.В. в левую часть головы, в область виска. Второй удар был в челюсть. Он видел, что у Тесницкого на лице появилась кровь. Иванов А.В. пытался отобрать у него дубинку. Зейналов О.А. вступил в этот конфликт, начал оттаскивать. Второй напарник Тесницкого С.В. находился возле служебной машины, его задержал Дзюман М., не пуская помочь напарнику. В это время Побережный С.В. захватывает Тесницкого С.В. сзади, удерживает, не давая решать вопросы по своей служебной занятости, Он не вмешивался в данный конфликт, поскольку его просили не компрометировать себя. Находился воле домика правления ;

- показаниями свидетеля Зейналова О.А.О. показавшего суду, что 30 апреля 2017 года он с членами правления, Воробьевым, Мысютиным, Теном сидели у него на участке в поселке «Дубки+», пили чай. Воробьеву В.В. на телефон позвонил охранник, пригласил его прибыть для разрешения какого-то вопроса. Воробьев В.В. уехал. Через какое-то время Воробьев позвонил и попросил их подъехать. Они сели в машину и поехали, втроем. Приехав на КПП, увидели, что за пределами ДНТ стояла большая машина с пиломатериалами. Также присутствовали сотрудники СТОРЧ, два охранника, они находились напротив сторожки. По существующим правилам, до 10 мая проезд тяжелых автомобилей на территорию ДНТ «Дубки+» запрещается, чтобы не разрушить дорожное покрытие. Все это знали. Дибров В.Н. организовал на свой участок доставку леса. Ему было предложено переложить груз на две машины и перевести. На что Дибров В.Н. начал возмущаться, что это не будет организовывать. Мысютин В.И. сказал, что все сделает, все организует. Против этого выступил Дибров В.Н. К этому моменту подъехал Сидоров И.В., который сам себя назначил председателем. Сказал, что издал приказ, о том, что можно проезжать большим машинам. Началась ругань. Поняв позицию, что не будем уступать, Сидоров И.В. по телефону пригласил Иванова А.В. Начали подтягиваться другие люди, которых пригласили Сидоров и Дибров. Образовалась толпа. Шлагбаум был открыт, чтобы можно было пропускать жителей поселка. Приехала супруга Иванова, поставив машину прямо посреди дороги, начала по-хамски нападать на всех членов правления, кто там находился. Шло обсуждение с Сидоровым и Дибровым, как все решить. В тот момент подъезжает Иванов А.В., и первое что делает-бьет его (Зейналова О.А.О.) по шее сзади со спины. Начинается потасовка. Окружающие развели их в разные стороны. Иванов А.В. отошел от толпы, подошел к шлагбауму, который стоит вертикально, согнул стрелу и сломал ее, после чего бросил на землю. Подбежала его супруга, начала прыгать на ней, радоваться, что они победили. Тесницкий С.В. подошел к Иванову А.В., сделал замечание по поводу порчи имущества. Иванов А.В. начал угрожать людям, выражаться нецензурной бранью. Люди стояли достаточно большой группой посредине дороги. Тесницкий С.В. находился внутри группы. Иванов А.В. обошел группу людей сзади и неожиданно ворвавшись в группу, правой рукой бьет Тесницкого в лицо, от чего у последнего слетают очки. Второй удар приходится по зоне челюсти. От этого у Тесницкого С.В. посыпалось всё из нагрудного кармана. Тесницкий С.В. взялся за дубинку, Иванов А.В. хватается за неё, удерживая. Тесницкому С.В. удаётся вырвать дубинку и на несколько шагов отойти. У Тесницкого С.В. была кровь, ссадина с левой стороны в районе левого виска, скулы. В это время подходит Побережный С.В., обнимает его и

что-то говорит. Внимание Тесницкого С.В. отвлекается и в это время Иванов успокоившись, обходит Тесницкого сзади, хватая правой рукой за шею, Побереж отходит, разводя руками. Иванов С.В. начинает нагибать Тесницкого к земле ;

- показаниями свидетеля Ногач В.В., показавшего суду, что 30 апреля 2017 года совместно с напарником ООО «ЧОП «Сторч» в помощь третьей группе в ДНТ «Дубки» уже никакой не было. Конкретно об обстоятельствах, происходящих на территории ДНТ говорили. Тесницкий С.В. держался за подбородок, у него то ли ссадина, то ли кровь ;

- показаниями свидетеля Шершневой Ю.А. показавшей, что с потерпевшим знакома, одного поселка. С подсудимым тоже в нормальных отношениях. 30 апреля 2017 г находилась на рабочем месте в магазине. На въезд в ДНТ «Дубки+» прибыла грузовая с бревнами, но её не пропускали, потому что по Уставу прописано до определенного въезд грузовых машин запрещен. Начали собираться люди, подошел председатель И В.В. Водителю машины и сопровождающему объяснили, что нельзя проезжать и машинам, так как идет порча дорожного покрытия. Всё начиналось на повышенных пытались урегулировать конфликт, найти способы решения. Мысьютин В.И. предлаг этапа перегрузить груз. Вызвали сотрудников СТОРЧ. Потом началась потасовка. Оч много народу, собралось, наверно, человек 30. Дибров, Воробьев, Иванова, Тесницкий, охранник, Иванов. Когда началась потасовка, начали пихать-толкать, Иванов А.В. стрелу. Тесницкий сделал замечание. Были ли спецсредства у Тесницкого С.В. в рука видела. Всё происходящее видела урывками, так как приходили в магазин покупат заходила в магазин, то выходила на улицу. В какое-то время она увидела скопление практически все присутствующие на месте событий «сбились в кучку» и стали др оскорблять. Затем это перешло во взаимные толчки друг друга. В этот момент Тесниц «забежал» в толпу людей, с криками: «Да успокойтесь Вы, разойдитесь!». В этот Иванов пытался отобрать резиновую дубинку, находящуюся в руках у Тесницкого С.В. видела, чтобы охранник его замахивался в сторону присутствующих и обратила внима Иванов замахнулся кулаком руки в сторону Тесницкого С.В. Ударил ли Тесницко Иванов А.В. или нет, она не видела. Затем Иванов А.В. вытащил из толпы людей Тес С.В., применив силовой приём, и попытался вырвать из его рук резиновую дубинку. Д Иванов это сделал она не знает. Также она не видела, чтобы Иванов А.В. хватался за (либо кобуру, в которой, как она понимает, находилось оружие Тесницкого С.В. Когда в событий приехал Тесницкий С.В. она не видела на его лице телесных повреждений, конфликта у Тесницкого С.В. была ссадина на щеке и на скуле, а у Иванова А.В. была ра бровь. Кто кому их причинил, в общей толпе людей, она сказать не может, не видела. видела, захват видела, как Иванов А.В. пытался вырвать дубинку. Сам удар не видела. С от жителей, что Тесницкому С.В. выбил зуб Иванов, но сама этого не видела, г утверждать не может. По характеру Иванов А.В. неплохой человек, но очень эмоционал вспыльчивый. В данной ситуации Тесницкий С.В. конфликт не разжигал и не являлся инициатором, ни подстрекателем. Наоборот, он пытался урегулировать данную си мирно. Тесницкий С.В. довольно корректно себя вел по отношению ко всем собравши него, за время его присутствия на месте событий 30.04.2017 года, она не слышала б слов, чего не может сказать об Иванове А.В., который не стеснялся в выражениях по отнс ко всем собравшимся, так же как и его супруга Иванова А.В., к которой она очень : относится, но тем не менее, подобное поведение имело место быть ;

- показаниями свидетеля Шуминой Е.Н. показавшей суду, что она является травматологического отделения, 30.04.2017 года в 17 часов 30 минут на прием обратился ранее неизвестный ей гражданин с жалобами на боли в левой скуловой о расшатывании одного нижнего зуба справа. При осмотре левой скуловой области отл отечность, ссадина без признаков воспаления обработанная раствором антисептика. Прс рентгенография костей черепа. Тесницкому С.В. было рекомендовано: консул стоматолога (расшатывание нижнего зуба), поскольку у нее нет сертификата для ои челюстно-лицевой помощи, а также консультация невролога. В графе диагноз : расшат I правого нижнего зуба, значение I-количественное, поэтому зубная формула вdiag

указана, так как она не является стоматологом и не владеет правильностью написания стоматологических диагнозов. Морфологическая экспертиза раны проводится судебно-медицинскими экспертами, поэтому рана описана с позиции травматолога на момент обращения, т.е. 30.04.2017. Ее задачей является оказание первой медицинской помощи при обращении ;

- показаниями свидетеля Мысютина В.И. данными в ходе дознания и оглашенными в суде в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, показавшего, что 30.04.2017 он находился на принадлежащем ему участке № 50, расположенном по ул. Березовая Аллея, ДНТ «Дубки+», п. Васькино Чеховского района, который приобрел в 1993 году, когда примерно в период времени с 11 часов 00 минут по 12 часов 00 минут, ему на мобильный телефон позвонил председатель ДНТ «Дубки+» Воробьев В.В. и сообщил о том, что к одному из жителей ДНТ «Дубки+» (кому именно не знает) приехал грузовой автомобиль загруженный пиломатериалом. До 15.05.2017 года, Воробьевым В.В. было подписано решение о закрытии дороги, поэтому охранник, находящийся в здании сторожки, не пропустил на территорию ДНТ «Дубки+» указанный автомобиль. Поскольку он является членом правления ДНТ «Дубки+», по приглашению Воробьева В.В. пришел к зданию сторожки, для урегулирования возникшего вопроса, где увидел мужчину, который заказал указанный материал. Подошел к нему. В беседе с ним они нашли компромисс и положительно решили возникшую проблему. На это ушло порядка 1,5 часов. Что происходило в этот момент на территории ДНТ «Дубки+» он не знает, так как занимался иными вопросами. Затем, со слов очевидцев (ни фамилий, ни имен их назвать не может - не знает) ему стало известно, что Иванов А.В. причинил телесные повреждения сотруднику ООО «ЧОП «Сторч-С». Охарактеризовать Иванова А.В. может как не серьезного человека. Лично у него с ним неприязненных отношений нет, конфликтов между ними также никогда не возникало (т.1 л.д.77-79) ;

- показаниями свидетеля Иванова Д.Ю. данными в ходе дознания и оглашенными в суде в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, показавшего, что 30.04.2017 года он находился на дежурстве в составе ГБР № 5 совместно с охранником ООО «ЧОП «Сторч-С» Ногац В.В. Во второй половине дня от дежурного частного охранного предприятия «Сторч-С» получили сообщение о том, что ГБР №3, в составе которой находился Тесницкий С.В., Селин С.Я., находясь на территории ДНТ «Дубки+» запрашивают помощь. Конкретно об обстоятельствах, происходящих на территории ДНТ «Дубки+» дежурный не сообщил. Примерно через 15-20 минут, они прибыли на место вызова, где он увидел Тесницкого С.В., от которого ему стало известно, что ему были причинены телесные повреждения гражданином Ивановым А.В. (его фамилию он узнал позже от кого-то из членов ДНТ «Дубки+»). Он не помнит, были ли какие-то телесные повреждения на лице у Тесницкого С.В., лишь помнит о том, что он сказал, что ему Иванов А.В. выбил зуб. Дело в том, что когда он подъехал, конфликт между членами ДНТ «Дубки+» был исчерпан, люди стали расходиться по своим домам. Со слов членов ДНТ «Дубки+» ему стало известно, что причиной конфликта стало ограничение проезда большегрузного транспортного средства, которое (транспортное средство) следовало к одному из членов товарищества. Данный конфликт был урегулирован ими в положительную сторону, после чего, дождавшись приезда сотрудников полиции, они убыли на место их дислокации в д.Манушкино (т.1 л.д.171-173) ;

- показаниями свидетеля Щербинина М.С. данными в ходе дознания и оглашенными в суде в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, показавшего, что 30.04.2017 года он находился на дежурстве в составе ГБР № 1 совместно с охранником ООО «ЧОП «Сторч-С» Храмовым Николаем. Во второй половине дня от дежурного частного охранного предприятия «Сторч-С» получили сообщение о том, что ГБР №3, в составе которой находился Тесницкий С.В., Селин С.Я., находясь на территории ДНТ «Дубки+» запрашивают помощь. Конкретно об обстоятельствах, происходящих на территории товарищества, дежурный не сообщил. Примерно через 10-15 минут, они прибыли на место вызова, где он увидел Тесницкого С.В., от которого ему стало известно, что ему были причинены телесные повреждения гражданином Ивановым А.В. (его фамилию он узнал позже от кого-то из членов ДНТ «Дубки+»). Он не помнит, были ли какие-то телесные повреждения на лице у Тесницкого С.В., лишь помнит о том, что он сказал,

- что ему Иванов А.В. выбил зуб. (он не помнит была ли у него на лице кровь). Дело в том, что когда он подъехал конфликт между членами ДНТ «Дубки+» был исчерпан, люди разошлись по своим домам. Со слов членов ДНТ «Дубки+» (от кого именно не помню) стало известно, что причиной конфликта стало ограничение проезда большего транспортного средства, которое следовало к одному из членов товарищества. Данный конфликт был урегулирован между членами ДНТ «Дубки+» в положительную сторону, после дожидаясь приезда сотрудников полиции, он совместно с Тесницким С.В. уехал в ЧРП с целью фиксации полученных им телесных повреждений, в результате произошедшего конфликта между Ивановым А.В. и его бывшим коллегой. В ЧРП №1 они встретили граждан Иванова А.В. Затем он привез Тесницкого С.В. в ОМВД России по Чеховскому району; написал заявление по факту случившегося (т.1 л.д.175-177);
- показаниями свидетеля Дыниной О.А. данными в ходе дознания и оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, показавшей, что в настоящее время находится на должности главного врача стоматологической клиники «Дента-Люкс», расположенной по адресу: Московская область, г.о. Чехов, ул. Гагарина, д.98. 02.05.2017 года в первой половине дня к ней как к врачу-стоматологу обратился Тесницкий С.В., которого с его слов 30.04.2017 ударили по челюсти и в висок (информация из карты стоматологического больного 3721). Тесницкая осмотрела полость рта Тесницкого С.В., второй нижний зуб справа был подвижен четвертой степени (т.е. во всех направлениях, слизистая вокруг зуба травмирована), все остальные зубы были в норме, слизистая вокруг них без изменений. Затем указанный зуб ею был удален под анестезией. В ходе осмотра полости рта у Тесницкого С.В. ему не был диагностирован пододвигивание второго зуба справа, поскольку при подвывихе зуба можно его сохранить при шинировании зуба. Соответственно, у Тесницкого С.В. полностью отсутствовали показания к шинированию зуба. Соответственно, у Тесницкого С.В. наличие у Тесницкого С.В. заболевания полости рта (пародонтоз) не обнаружено, так как при пародонтозе происходит подвижность всех зубов, а не выборочно одного зуба. Указанное повреждение зуба могло образоваться в результате травмы извне, в том числе и удара в область челюсти (т.2 л.д.1-5);
 - заявлением Тесницкого С.В. от 30.04.2017г. в ОМВД России по г.о. Чехов, из которого следует, что он просит принять меры к Иванову А.В., который 30.04.2017 года в 14 часов 45 минут на территории ДНТ «Дубки+» д. Васькино причинил ему телесные повреждения (т.1 л.д.26);
 - протоколом осмотра места происшествия от 19.10.2017 и фототаблица к нему, составленного дознавателем Отдела дознания ОМВД России по городскому округу Чехов майором полиции Е.Н. Бабашовой, с участием председателя ДНТ «Дубки+» Воробьева В.В., УУП ОМВД России по городскому округу Чехов ст. лейтенантом полиции Н.В. Шумилиным, осматривавшим участок местности, где Иванов А.В. причинил телесные повреждения гражданину Тесницкому С.В. (т. Л.д.163-166, 167-170);
 - протоколом осмотра предметов (документов) от 02.10.2017г., из которого следует, что дознавателем ОД ОМВД России по городскому округу Чехов майором полиции Е.Н. Бабашовой осматривались четыре фотографии, впоследствии приобщенные к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, которые после осмотра были упакованы в прозрачный файл, способом, исключающим свободный доступ к его содержимому, нарушения целостности упаковки и хранятся при уголовном деле № 11701460043000801 (т.1 л.д.124-126, 127);
 - протоколом осмотра предметов (документов) от 02.10.2017г., из которого следует, что дознавателем ОД ОМВД России по городскому округу Чехов майором полиции Е.Н. Бабашовой осматривалась видеозапись, скопированная на CD-R диск, на которой (видеозаписи) содержится информация о событиях 30.04.2017г., впоследствии приобщенная к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. CD-R диск упакованный в прозрачный файл, способом, исключающим свободный доступ к его содержимому без нарушения целостности упаковки, хранится при уголовном деле № 11701460043000801 (т.1 л.д.12-130, 131);
 - протоколом осмотра предметов (документов) от 02.10.2017г., из которого следует, что дознавателем ОД ОМВД России по городскому округу Чехов майором полиции Е.Н. Бабашовой осматривалась видеозапись, скопированная на съемный флэш-накопитель USB SP Silicon Power

8GB, на которой (видеозаписи) содержатся события 30.04.2017 г., впоследствии приобщенная к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. Съемный флэш-накопитель USB SP Silicon Power 8GB, упакованный в прозрачный файл, способом исключающим свободный доступ к его содержимому без нарушения целостности упаковки, хранится при уголовном деле № 11701460043000801 (т.1 л.д.135-137, 138);

- протоколом осмотра предметов (документов) от 16.10.2017г., из которого следует, что дознавателем ОД ОМВД России по городскому округу Чехов осматривалась видеозапись, скопированная на съемный флэш-накопитель USB Transcend 2.0 4GB, на которой (видеозаписи) содержатся события 30.04.2017 г., впоследствии приобщенная к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. Съемный флэш-накопитель USB Transcend 2.0 4GB, упакованный в прозрачный файл, способом исключающим свободный доступ к его содержимому без нарушения целостности упаковки, хранится при уголовном деле № 11701460043000801 (т.1 л.д.158-160,161);

- заключением судебно-медицинской экспертизы № 287 от 10.08.2017г., из которой следует, что согласно данным представленных медицинских документов и освидетельствования, гражданину Тесницкому С.В. были причинены телесные повреждения –ссадина в левой скуловой области, подвывих второго зуба нижней челюсти справа. Указанные повреждения, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗ и СР № 194н от 24.04.08г., расцениваются как не причинившие вреда здоровью, так как не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья (т.1 л.д.43-45);

- заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы № 52/287 от 27.12.2017г., из которой следует : 1. Вывих зуба -травматическое повреждение зуба с его смещением и повреждением ткани периодонта. В зависимости от степени повреждения вывих может быть неполным (подвывих), полным и вколоченным. Неполный вывих или подвывих -это повреждение, при котором зуб смещается из своего положения в лунке. Полный вывих-это полное выпадение зуба из лунки. Проявляется сильной болью, смещением зуба в зубном ряду и его патологической подвижностью. Тактику лечения выбирает врач стоматолог в зависимости от степени вывиха, повреждений окружающих тканей и т. п. Обычно при неполном вывихе зуб может быть вправлен, при полном вывихе показано удаление зуба или его реплантация (внедрение на прежнее место). Согласно данным медицинской карты амбулаторного больного, при обращении Тесницкого С.В. в АПТО Чеховской РБ №1 30.04.2017г. в 17:30, у него было отмечено лишь расшатывание в нижнем зубе справа. Таким образом, по данным представленным документам достоверно судить о том, имелся ли у гр. Тесницкого С.В. непосредственно после травмы полный травматический вывих или только подвывих не представляется возможным. Но судя по наличию только «расшатывания» зуба при обращении в ЧРБ, при наличии зуба в лунке, можно полагать, что наиболее вероятно у Тесницкого С.В. был неполный вывих. т. е. подвывих зуба. Каких-либо болезненных изменений полости рта у Тесницкого С.В., которые могли бы указывать на возможность самостоятельного (нетравматического) повреждения зуба, установлено не было. Подразделение травматического повреждения зуба по степени вывиха на полный вывих и неполный вывих (подвывих) является условным, классифицирующим, влияет только на тактику лечения зуба, но ни коим образом не на механизм травмы и тяжесть вреда здоровью. Выбор тактики лечения зуба находится в компетенции лечащего врача стоматолога и не влияет на тяжесть вреда здоровью, причиненного человеку. В данном случае в связи с подвижностью зуба 4 степени врачом стоматологом было рекомендовано и проведено удаление травмированного зуба. Каких-либо последствий удаления зуба у Тесницкого С.В. не имеется.

2.Таким образом, у Тесницкого С.В. были установлены телесные повреждения-ссадина в левой скуловой области, неполный вывих (подвывих) второго зуба на нижней челюсти справа.

3.Указанные повреждения причинены 2-мя ударными воздействиями тупых твердых предметов в правые и левые отделы лица. Конструктивные особенности травмирующих предметов в повреждениях не отобразились. Причинение их от ударов кулаками и т.п. не исключается.

4. Причинение указанных повреждений незадолго до обращения за медицинской помощью, в т.ч. 30.04.2017 г., не исключается.

5. Указанные в п.1 повреждения, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗ и СР №194н от 24.04.08 г., расцениваются как не причинившие вреда здоровью, влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой общей трудоспособности (в т.ч. каждое по отдельности).

6. Согласно п.48 из таблицы процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, отравлений и других последствий воздействия внешних факторов, как приложению к Медицинским критериям определения степени тяжести вреда здоровью причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗ и СР РФ № 194н от 24.04.2008г., потеря одного постоянного зуба не влечет за собой незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (т.2 л.д.28-32).

Со стороны защиты в качестве свидетелей по данному уголовному делу допрошены :

- свидетель Иванова А.В., показавшая суду, что потерпевшего знает в связи с произошедшим инцидентом. Подсудимый является её супругом. 30 апреля 2017 года произошел инцидент на проезжей части в районе остановки общественного транспорта на улице Мухоморова в г.Тюмень по поводу проезда большегрузных машин. До этого председателем был Воробьев В.В., председателем был Сидоров. Сторонники Воробьева В.В. уже пропускали машины, грузы, кирпичами и ни у кого это не вызывало недовольств. При правлении Воробьева продолжался длительный внутренний конфликт в ДНТ, оказывается давление на людей, которые не согласны с правлением Воробьева. Она приехала на место с Моховиковой О., когда Тесницкий С.В. был. Собралась толпа народу. Все сгруппировались и разговор уже шёл на повышенных тонах. Не пропускали машину. Дибров В.Н. вызвал Сидорова И.В. Потом стали подтягиваться ребята, чтобы выяснить, почему так происходит. К тому времени почему-то оказалось, что вызван СТОРЧ. Сидоров И.В. позвонил её мужу-Иванову А.В. Никакого конфликта между ними не было, а они уже были вызваны. Это уже не в первый раз такая ситуация. Они решили, что можно вмешиваться в наши внутренние дела и говорить членам ДНТ, что им делать. В конфликте около шлагбаума участвовали со стороны Сидорова : она, её супруг-Иванов А.В., Дзюман М.И., Побережный С.В., Сидорова Е., Мицкевич А.В., Дибров В.Н. Противоположной стороны – Воробьев В.В., Зейналов Л.А., Тен А.Г.. Пришедший с противоположной стороны Мысьютин В.И. занял нейтральную сторону. В результате Тесницкий С.В. с резиновой дубинкой, встал, прикрыв спиной Воробьева В.В., Зейналова О.А.О., и начал ругать наших. Она стояла вдалеке и не слышала слов, но слышала, что он ругался громко и ругался. Были замахивания дубинкой. Её супруг Иванов А.В. решил вытащить Тесницкого С.В. из толпы, потому что были хаотичные движения на наших ребятах. Вытащив Тесницкого С.В. из толпы, он (Иванов А.В.) повернулся к нему спиной. Тесницкий С.В. стоял и махал дубинкой, продолжая нецензурно выражаться в сторону мужа. Побережный С.В. придерживал Тесницкого С.В. Когда супруг повернулся, то увидел, что на него кинулся человек с дубинкой. Побережный С.В. его оттащил. Иванов А.В. просто прижал Тесницкого С.В., чтобы тот успокоился, но он продолжал махать дубинкой. Зейналов О.А.О. разбил бровь Иванову А.В. рацией, которая была у Тесницкого С.В. Зейналов – это сторонник Воробьева. Она оказала первую помощь, заклеив бровь пластырем. Дибров В.Н. повез её на своем служебном автомобиле. Был у Тесницкого С.В. напарник, который пытался вытащить её из толпы. Они ждали наряд полиции, она лично говорила, что это не входит в её обязанности, что их функция - охрана. Тесницкий С.В. сообщил, что ему выбили зуб. Сразу же сказал. Ребята спросили – где зуб? После чего он сказал, что подвывих, расшатан зуб. Крови у него не было. Она являлась свидетелем брани, нецензурных выражений адресованных её супругу-Иванову А.В., замахивания дубинкой на него. Она находилась в метрах двух, когда Иванов А.В. вытаскивал Тесницкого С.В. из толпы, затем она подбежала к Тесницкому С.В. и махала перед лицом дубинкой, замахивался ей. Супруг-Иванов А.В. говорил ей: «Остановись, ты кто такой, ты СТОРЧ, ты охрана, ты должен отойти в сторону». Тесницкий С.В. выражался нецензурной бранью. Шлагбаум открывается снизу вверх, её супруг-Иванов

А.В. его повернул, отогнул, через десять минут шлагбаум был уже на месте. Воробьев В.В. не имел права не пускать машину с грузом члена товарищества. Замечания от Тесницкого С.В. в адрес супруга-Иванова А.В. по поводу сломанного шлагбаума она не слышала. Все говорили о том, что не пускали машину, что Воробьев В.В. не имел права этого делать. Они ждали полицию. В момент потасовки Тесницкого и Иванова она находилась метрах в трех. Собрались все, шёл разговор на повышенных тонах. Чтобы не было замахований, супруг – Иванов А.В. двумя руками взял за дубинку и вытащил Тесницкого С.В. из толпы, и отвернулся. Тесницкий С.В. опять стал сзади замахиваться. Иванов А.В. увидел это, подошёл к Тесницкому С.В. и зажал его, чтобы это прекратилось. Супруг-Иванов А.В. обхватил охранника правой рукой за шею, пытаясь прекратить его действия. Это был не захват, он просто держал Тесницкого С.В. чуть-чуть вниз опустил. Потерпевший наверно выкручивался, поэтому Иванов А.В. его держал. При этом супруг-Иванов А.В. говорил Тесницкому С.В., что тот не имеет право влезать в их конфликт. Супруг ударов Тесницкому С.В. не наносил. Когда Дибров В.Н. повез Иванова А.В. на освидетельствование, Тесницкий С.В. повернулся и сказал про зуб: «Ой, а у меня зуб расшатался». Побережный С. держал Тесницкого С.В., говоря: «Успокойся!» Тесницкий С.В. крикнул своему товарищу, чтобы доставал ружье. Дзюман М.И. держал дверь, чтобы они не смогли достать ружье. Ударов в лицо Тесницкому С.В. никто не наносил. Крови не было. Потерпевший стоял к ней правым боком. Потерпевшему она давала три тысячи рублей, поскольку Тесницкий С.В. сказал, что у него зуб раскачался. Ему давно уже надо было за своими зубами следить, дала на витамины, нельзя с такими зубами ходить;

- свидетель Сидоров И.В., показавший суду, что 30 апреля 2017 года часов в 10-11 утра позвонил Дибров В.Н. и сказал, что не пропускают машину с его пиломатериалами, попросил подойти к сторожке. Приехав увидел, что стоит машина со стройматериалами. Там были Воробьев, Зейналов, Мысютин, Бурлаков электрик, еще стоял молодой человек, его помощник, Тен А.Г., стояла машина ЧОПа, Тесницкий С.В. был. Он подошёл к сторожке и встал в дверях. Подбежал Зейналов О.А.О. и ударил его по печени. Он не поддался на провокацию. Шёл спор, какое правление присутствует. Кто-то предложил – «Давайте перегрузим на другие машины». Народ стал подтягиваться. Подошёл Побережный С.В., Иванова Алла подъехала, Мицкевич А.В., Дзюман М.И. подошёл. Распределились по группам. Конфликтующие находились возле шлагбаума. Позже подъехал Иванов А.В. на велосипеде. Спокойно вынул шлагбаум, чтобы машина смогла проехать. Тесницкий С.В. стоял возле служебной машины. В это время Зейналов О.А.О. развернулся к нему и они вцепились в плечи друг другу. Вышел Тесницкий С.В., пытаясь вклинить между ними, началась потасовка. У Зейналова О.А.О. оказалась рация потерпевшего, которой он ударил Иванова А.В. по голове. Не видел, чтобы Иванов А.В. или кто другой наносил удары Тесницкому С.В. До конца конфликта он не был. Не помнит, чем закончилось. Часть груза в итоге переложили на другую машину и две машины все равно проехали. Шлагбаум вставили обратно. К нему подходил Тесницкий С.В. со словами: «Он мне зуб выбил». Он удивился, у Тесницкого С.В. два зуба всего было, у него болезнь такая;

- свидетель Мицкевич А.В., показавший суду, что с Ивановым А.В. он проживает в одном поселке, потерпевшего видел в ДНТ «Дубки+», знаем, что он сотрудник ЧОП. 30 апреля 2017 года, бывший председатель Воробьев В.В. вместе с Зейналовым О.А.О. устроили акцию с Теном А.Г., Цибульским, с не допуском машины со стройматериалами его (Мицкевича) соседа Диброва В.Н. На тот момент председателем был избран Сидоров И.В., по этому поводу шли судебные разбирательства. Ему (Мицкевич А.В.) позвонил Дибров В.Н., попросил приехать, поскольку машину не пропускали на территорию ДНТ «Дубки+». Приехав к сторожке, там находились Сидоров, Воробьев, Тен, Зейналов, Цибульский, Дзюман. Много было людей, были женщины с детьми. Конфликт уже был в разговорной форме. Каждый отстаивал свою позицию. Дибров просил пропустить его машину, Воробьев, Зейналов и сотрудники ЧОПа препятствовали этому действию. Происходила ругань между Зейналовым, Тесницким, Ивановым, между мной и еще одним, Теном. Шла словесная перепалка. Он говорил (Мицкевич) Тесницкому С.В., чтобы тот не лез во внутренний конфликт, чтобы вызвали сотрудников полиции. Вместо этого они вызвали вторую группу, которые фактически угрожали пистолетом. Тесницкий С.В. неоднократно предупреждал о том, что может применить свои

спецсредства, бегал с дубинкой. Все время лез туда, где находились люди. Тесничко неоднократно говорили убрать дубинку, не лезть, что это не его функции. В какой-то момент между Зейналовым О.А.О. и Ивановым А.В. произошла словесная перебранка, Тесничко влез между ними. Какой-то человек вытаскивал Тесничко из толпы. Зейналов выхватил у Тесничко рацию, которая висела на поясе, с жесткой антенной Иванову А.В. в глаз. У Иванова А.В. пошла кровь. Через минут 5-10 Дибров В.И. машине увез Иванова А.В. в травмпункт. Ни Иванов А.В., ни кто другой, не наносил никаких повреждений у Тесничко не видел. Он видел только момент происходил конфликт между Зейналовым и Ивановым. Не может сказать, что конфликт происходил постоянно. До приезда сотрудников полиции сотрудники занимали позицию бывшего правления, позицию на стороне Воробьева, Тена, Цибульского. Это было уже замечено неоднократно;

- свидетель Побережный С.В., показавший суду, что Иванов А.В. его сосед по ДНТ «Тесничко С.В. первый раз увидел на собрании в 2006 году. 30 апреля 2017 года ему Сидоров И.В., попросил подъехать на проходную, так как там бывший председатель Дибров В.В. не пропускал машину Диброва В.Н. Прибыв на проходную, увидел стоящую группу грузовую машину, машину ЧОПа. Группа Воробьева В.В. (Воробьев, Зейналов, Тен, еще был) стояла посередине дороги, не пропуская грузовую машину. Другая группа людей (Сидоров, Дибров, Моховиков, пытались уговорить пропустить автомобиль. Тесничко С.В. стоял рядом с машиной ЧОПа марки «Нива» сбоку на обочине в метрах трёх. Потом все толкаться, пытались подвинуть Воробьева и Зейналова с дороги, чтобы машина могла В этот момент Тесничко С.В. вытащил дубинку и кинулся в гущу группы людей. По Тесничко С.В., он попросил спрятать дубинку и отойти в сторону, не мешать. Ему уговорить Тесничко С.В. отойти на несколько шагов. Беря его за плечи, пытались устроить последнего. Никакого физического воздействия он на Тесничко С.В. не оказывал. На то время Тесничко С.В. за дубинку, когда тот начал ей размахивать, и начал вытягивать из Тесничко С.В. одной рукой держал за дубинку, другой как-то обнял Тесничко С.В. и Иванов А.В. приклонив к земле. В ходе конфликта Иванов А.В. отогнул шлагбаум, чтобы проехала машина Тесничко Иванов никаких ударов не наносил. Он (Побережный С.В.) стоял в метре-полу от них. После конфликта видел у Тесничко С.В. потертость на щеке. Он так понял Тесничко С.В. потёрся об шорты Иванова А.В. или о его ремень. Иванова А.В. находил непосредственной близости от драки;

- свидетель Дзюман М.И., показавший суду, что 30 апреля 2017 года вместе с дочкой и на детскую площадку. Подходя к проходной, увидел, что стоят люди, подошел поздороваться. Шлагбаум был отогнут, не пускали большую груженую машину. Охранник – Тесничко С.В. в первых рядах, была словесная перепалка с председателем Воробьевым В.В. Охранник ругался за него заступиться, начал вытаскивать резиновую дубинку. Дочка заплакала, продавщица увела. Между Ивановым и Тесничким был словесный конфликт. Никто никого не бил. Когда Тесничко С.В. начал доставать дубинку, Иванов А.В. взял его за руку. В тот момент охранник побежал к машине. Что было дальше он не видел, так как побежал к машине ЧОПа, не давая охраннику достать оружие из машины, я не знал, что именно там лежало. Он читал пытался достать из машины. Конфликтующий Иванов А.В. и Тесничко С.В. по отношению к нему (Дзюман М.И.) были сзади справа. Все кричали. Когда вернулся от машины ЧОПа, увидел что у Иванова А.В. была рассечена бровь, телесных повреждений у Тесничко С.В. не видел, а также не слышал что ему были причинены телесные повреждения. После чего приехала вторая машина ЧОПа. После всего он попросил прощения у Тена, так как оскорбил его второго охранника, потому что с ним толкались возле машины. Иванов А.В. удерживал Тесничко С.В., когда последний доставал дубинку;

- свидетель Дибров В.Н., показавший суду, что на 30 апреля 2017 года он заказал доставку пиломатериалов. На въезде в поселок охранники не пустили машину, ссылаясь, что это личное распоряжение председателя Воробьева В.В. Обычно вывешивается информация об ограничениях въезда. Ничего такого не было. В тот день проезжало большое количество

грузовиков. По этому поводу он обратился к Сидорову И.В., который на тот момент был формально избран председателем на собрании. Сидоров И.В. позвонил другим членам товарищества. Собралось человек 15-20. Александр Иванов тоже был среди прибывших товарищей. По непонятным причинам появился ЧОП, как оказалось, вызванный Воробьевым. Воробьев В.В. с Зейналовым О.А.О. начали говорить, что не пропустят ни при каких обстоятельствах машину, стали выдвигать всякие условия, было заявлено, что если не разойдемся, то ЧОП нас разгонит. Было два представителя ЧОПа, один помоложе, который все время хватался за кобуру, и постарше – Тесницкий С.В., который хватался за дубинку. Со своей стороны вызвали полицию, чтобы пропустили машину. Была словесная перепалка, также была попытка открыть шлагбаум. Противоборствующая сторона этому препятствовала. Чтобы не мешать, грузовая машина отъехала в сторону. В промежутке, между решением сложившейся ситуации, обстановка между присутствующими накалялась и в какой-то момент произошел конфликт между Тесницким С.В. и гражданином Ивановым А.В., у которого он заметил повреждение в области глаза, когда и в какой момент он получил указанное телесное повреждение, он пояснить не может. В тот момент он (Дибров) метался между груженой машиной и толпой. На водителя грузовика оказывалось давление. На лице у Тесницкого С.В. он телесных повреждений не видел. Иванова А.В. отвёз в травмпункт, следом за ними приехали два охранника, один из которых был Тесницкий, он догадался, что приехали снимать побои, поскольку Воробьев с Зейналовым заявляли, что они ещё пожалеют.

В судебном заседании в присутствии участников процесса были просмотрены CD-R диск, флэш-накопитель USB SP Silicon Power 8GB, флэш-накопитель USB Transcend 2.0 4GB.

Подсудимый пояснил, что на видеозаписи видно, как он (Иванов А.В.) подойдя к Тесницкому С.В. взялся двумя руками за дубинку и вытащил последнего из толпы, после чего, взял Тесницкого С.В. в захват и немного прижал, чтобы последний успокоился. Ударов никаких Тесницкому не наносил.

Также в судебном заседании были просмотрены четыре фотографии.

Подсудимый пояснил, что на представленных двух фото № 1 и № 2 изображён Тесницкий С.В., каких-либо видимых повреждений на лице у Тесницкого отсутствуют.

Оценивая исследованные доказательства, суд считает их допустимыми, относимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для признания виновным подсудимого Иванова А.В. в совершении инкриминируемого ему деяния.

Суд полностью доверяет показаниям потерпевшего Тесницкого С.В., показавшего суду, что телесные повреждения ему причинил Иванов А.В. Описывая подробно преступные действия подсудимого, Тесницкий С.В. упомянул его и в своём заявлении от 30.04.2017г. в ОМВД России по Чеховскому району, требуя принять меры и привлечь к уголовной ответственности Иванова А.В. В этой связи суд не усматривает у потерпевшего каких-либо оснований для оговора подсудимого.

Не доверять показаниям свидетелей Дубинского И.В., видевшего как Иванов А.В. наносил удары Тесницкому С.В., после чего слышал, как Тесницкий С.В. сказал Иванову А.В., что он выбил ему зуб, Ногач В.В., которому Тесницкий С.В. сказал, что Иванов А.В. выбил ему зуб, Щербинина М.С., который отвез Тесницкого С.В. в больницу с целью фиксации полученных им телесных повреждений, Зейналова О.А.О., который видел телесные повреждения у Тесницкого С.В., Воробьева В.В., который видел момент нанесения ударов, Селина С.Я, который видел телесные повреждения, в том числе кровоточивость десен, видел, что Иванова пыталась дать денежные средства Тесницкому С.В. на лечение зуба, в этой части показания подтвердила и сама Иванова А.В., которая пыталась дать денег на лечение Тесницкому, у суда оснований не имеется, поскольку они являются полными, последовательными, убедительными и согласующимися между собой, подтверждаются собранными по делу доказательствами.

В судебном заседании была просмотрена видеозапись в присутствии участников процесса. На фрагменте просмотренной в судебном заседании видеозаписи достоверно видно, что в ходе конфликта и Тесницкий С.В. и Иванов А.В. одновременно удаляются из зоны

обхвата видеокамеры, в связи с чем видеозапись не опровергает вышеуказанных свидетелей.

Оснований для оговора подсудимого Иванова А.В. со стороны свидетелей представленных материалов дела и исследованных его обстоятельств не усматривается.

Оснований не доверять выводам эксперта у суда также не имеется, поскольку из материалов уголовного дела экспертиза назначена и проведена в соответствии требованиями уголовно-процессуального закона и Закона "О государственной экспертизе деятельности в РФ". Заключение является полным, мотивированным, обоснованным. Квалификация и объективность эксперта, имеющего высшее образование, стаж работы по специальности «судебно-медицинская экспертиза» сомнений не вызывают.

Со стороны защиты в качестве свидетелей по данному делу были допрошены А.В., Сидоров И.В., Мицкевич А.В., Побережный С.В., Дзюман М.И., Дибров В.Н. Свидетель Побережный С.В., Дзюман М.И. и Дибров В.В. пояснили, что Тесницкий и Иванов А.В. постоянно не находились в поле их зрения. Данные свидетели отсылаясь на различные обстоятельства, в связи с чем в тот момент не могли видеть, что потерпевший и подсудимый.

К показаниям свидетелей Сидорова И.В., Мицкевич А.В., а также Ивановых, которые описывали с точностью произошедшие события, но пояснили, что не видел Иванов А.В. причинил телесные повреждения Тесницкому С.В., суд относится критически, расценивает их как данные с целью помочь уйти Иванову А.В. от ответственности за содеянное. Кроме того Иванова А.В. является супругой подсудимого Иванова А.В., ввиду чего может быть заинтересована в исходе данного дела.

Суд критически относится к показаниям подсудимого Иванова А.В. отрицавшего причинения телесных повреждений Тесницкому С.В., поскольку в этой части ни показания потерпевшего, ни показания свидетелей, исследованных по делу, подтверждаются, опровергаются совокупностью исследованных по делу доказательств потерпевшего Тесницкого С.В. также допрошенных по делу свидетелей Дубинского И.В., Ногач В.В., Щербинина И.В., Зейналова О.А.О., Воробьева В.В., Селина С.Я.

Как пояснили в судебном заседании и подсудимый и потерпевший до 30 апреля 2014 года никаких конфликтных отношений, ни неприязни между ними, ни не было. Кроме того показания допрошенных в судебном заседании свидетелей, следует, что они слышали Тесницкий С.В. делает замечание Иванову А.В. по поводу повреждения шлагбаума и повреждения шлагбаума достоверно виден на видеозаписи.

Показания подсудимого Иванова А.В., не признающего вину в причинении потерпевшему физической боли, но не повлекших последствий указанных в ст.115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений, объясняются выбранной защитной позицией подсудимого, опровергаются проанализированными выше доказательствами по уголовному делу. Анализируя исследованные доказательства, суд считает, что вина подсудимого доказана полностью.

Действия Иванова А.В. суд квалифицирует по ст.116 УК РФ, так как он совершил преступление, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений.

В ходе проведения дознания Иванову А.В. была назначена и проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, согласно которой следует, что Иванов А.В. каких-либо признаков расстройства психического состояния, слабоумия, временного психического расстройства лишающих его в полной мере возможности осознавать фактический характер своих действий, их общественную опасность либо руководить ими, в настоящее время не обнаруживает и не обнаруживал их в момент совершения инкриминируемого ему деяния. Иванов А.В. способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания, а также может предстать перед следствием и судом и нести ответственность за содеянное (т.2 л.д. 52).

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который на учёте у врача нарколога и врача психиатра не состоит, состоял под диспансерным наблюдением в психоневрологическом диспансере № 13 филиала ГБУЗ «ПКБ № 1 ДЗМ» г.Москвы в период с 1973г. по 1984г. с диагнозом : «пограничная умственная отсталость вследствие родовой травмы» ; к административной ответственности не привлекался, по месту жительства характеризуется положительно, не судим, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, условия его жизни и конкретные обстоятельства дела.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, суд не усматривает.

С учётом изложенного, учитывая характер совершённого преступления, личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, мировой судья считает возможным назначить Иванову А.В. наказание в виде исправительных работ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303, 304, 307-310 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ :

Признать Иванова Александра Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ и назначить наказание в виде исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства сроком на один год с удержанием 20% заработной платы в доход государства.

Меру пресечения Иванову А.В. подписку о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства : четыре фотографии, CD-R диск, флэш-накопитель USB SP Silicon Power 8GB, флэш-накопитель USB Transcend 2.0 4GB - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Чеховский городской суд через мирового судью 316 судебного участка Чеховского судебного района Московской области в течение 10 суток со дня его провозглашения, осужденным в тот же срок с момента вручения копии приговора. В случае подачи жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной и кассационной инстанции.

Мировой судья

Копия верна
Мировой судья



Егорова А.А.

Егорова А.А.



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ЖУ 9

г. Чехов, Московской области

13 декабря 2018 года

Судья Чеховского городского суда Московской области Блинова А.Г.,
с участием государственного обвинителя старшего помощника Чеховского
городского прокурора Яппаровой Е.В.,
подсудимого Иванова А.В.,
защитника Яковенко В.В.,
при секретаре Гергелюк О.Г., потерпевшего Тесницкого С.В, его представителя
Ершова Д.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению
Иванова Александра Владимировича, в совершение преступления,
предусмотренного ст. 116 УК РФ, апелляционную жалобу защитника адвоката
Яковенко В.В., апелляционное представление государственного обвинителя
Климанова Е.А. на приговор мирового судьи судебного участка № 316 Чеховского
судебного района Московской области Егоровой А.А. от 31 августа 2018 года,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи Иванов А.В. признан виновным в совершение побоев, и иных насильственных действиях, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, совершенных из хулиганских побуждений, а именно: 30.04.2017 года в 14 часов 34 минуты подсудимый Иванов А.В., находясь на территории ДНТ «Дубки+» возле д. Васькино, г.о. Чехов Московской области, из хулиганских побуждений, используя незначительный повод в виде высказывания старшего группы быстрого реагирования ООО «ЧОП «Сторч-С» Тесницкого С.В. по поводу повреждения Ивановым шлагбаума, грубо нарушая общественный порядок, сопровождая свои действия нецензурной бранью, нанес Тесницкому С.В. два удара кулаком в лицо, причинив физическую боль, ссадину и подвывих второго зуба на нижней челюсти, а потом, используя физический прием, причинил Тесницкому физическую боль.

Защитник подсудимого адвокат Яковенко В.В. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор и возвратить уголовное дело на новое рассмотрение, мотивируя свое требование следующим.

Адвокат считает, что выводы, изложенные в приговоре суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Так, подсудимый Иванов А.В. показал в мировом суде, что Тесницкий вмешался в конфликт между двумя группами членов СНТ «Дубки+», грозил применить дубинку. Чтобы помешать Тесницкому использовать спец. средство – резиновую дубинку, Иванов обхватил голову Тесницкого рукой и не дал ему воспользоваться дубинкой. Каких-либо ударов Иванов в область головы Тесницкому не наносил. Это подтверждают свидетели, а именно: свидетель Побережный С.В., пояснивший, что Тесницкий размахивал дубинкой, требовал разойтись, Иванов схватил одной рукой дубинку, а второй рукой прижал Тесницкого к себе; свидетель Дзюман М.И. также пояснял, что Иванов просил Тесницкого не вмешиваться в конфликт, но тот влезал в толпу людей, поднимал дубинку, Иванов зафиксировал руку Тесницкого с дубинкой; свидетель Дибров В.Н. показал, что действия Иванова по отношению к Тесницкому были связаны с тем, чтобы Тесницкий убрал дубинку, а не из-за замечания про шлагбаум; свидетель Воробьев показал, что Тесницкий забежал в толпу с криками «да, успокойтесь», тогда Иванов вытащил его из толпы, старался вырвать у Тесницкого дубинку; сам потерпевший Тесницкий показал в суде, что после того, как сломали шлагбаум, началась драка, он вмешался в конфликт и

сделал Иванову замечание по поводу ругани, он сказал, что применит спецсредства и обнажил дубинку, тогда Иванов нанес ему удары. Из просмотренной видеозаписи следует, что Иванов Тесницкому ударов в голову наносил.

В ходе дознания и в судебном заседании не была дана оценка действия частного охранника Тесницкого С.В., который, по его мнению, нарушил Закон «О частной охранной деятельности», применив спецсредство дубинку, когда жизни и здоровью ничего не угрожало. Действия потерпевшего были неправомерными.

Действия Иванова не носили хулиганский характер, а были вызваны личным отношением к потерпевшему Тесницкому.

В судебном заседании защитником было заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, которое было рассмотрено мировым судьей без удаления в совещательную комнату.

Судебно-медицинская экспертиза по уголовному делу является недопустимым доказательством, поскольку в своих выводах эксперт ссылается на заключение судебно-медицинской экспертизы № 287 от 10.08.2017 года, которая была проведена до возбуждения уголовного дела. Также по существу судебный медицинский эксперт неправильно определил наличие у потерпевшего подвывиха второго нижнего зуба, так как отсутствует морфологическое описание данной травмы в документах; в медицинской справке от 30.04.2017 года, указано «расшатывание I правого нижнего зуба», что следует читать, как «первый правый нижний зуб», а позднее у Тесницкого установлена подвижность второго нижнего зуба.

Государственный обвинитель Климанов Е.А. подал апелляционное представление на приговор, в котором просит исключить из резолютивной части приговора указание на место отбывания наказания в виде исправительных работ.

Выслушав участников судебного процесса, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и апелляционного представления, суд апелляционной инстанции считает приговор мирового судьи подлежащим изменению.

Выводы мирового судьи о виновности Иванова А.В. в совершении инкриминируемого ему деяния нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства в мировом суде и суде второй инстанции.

Потерпевший Тесницкий С.В. показал, что он прибыл к СНТ «Дубки+» по сигналу тревожной кнопки. У шлагбаума при въезде на территорию СНТ была толпа. Потом появился Иванов и отломил шлагбаум у основания. После чего началась драка. Он сказал, что это нарушение общественного порядка и применит спецсредства, после чего вытащил дубинку. В ответ на это Иванов нанес ему удары.

Свидетель Дубинский И.В. показал, что, когда Иванов выломал шлагбаум, Тесницкий сделал ему замечание. Иванов ударил Тесницкого кулаком в лицо. Потерпевший сказал Иванову: «ты мне зуб выбил».

Свидетели Тен А.Г., Селин С.Я., Воробьев В.В., Зейналов О.А. показали мировому судье, что Иванов сломал шлагбаум. Тесницкий сделал тому замечание, а Иванов ударил Тесницкого кулаком в лицо.

Показания потерпевшего Тесницкого, свидетелей подтверждают заключение судебно-медицинской экспертизы, установившей локализацию и механизм причинения, степень вреда здоровью, имевшихся у Тесницкого повреждений.

Иванов

Заключение судебно-медицинской экспертизы о подвывихе у потерпевшего Тесницкого С.В. второго зуба нижней челюсти справа соответствует исследованным в судебном заседании доказательствам.

Из показаний вышеуказанных свидетелей, а также свидетелей Ногач В.В., Щербинина М.С., следует, что после конфликта Тесницкий говорил, что Иванов выбил ему зуб.

Свидетель защиты Иванова А.В. показала в суде первой инстанции, что слышала, как Тесницкий после инцидента с Ивановым говорил, что у него расшатался зуб. Она давала три тысячи потерпевшему на зубы.

Свидетель Шумина Е.Н. – врач-травматолог, показала в мировом суде, что 30.04.2017 года Тесницкий обратился в приемный покой с жалобами на боли в левой скуловой области, расшатывание одного нижнего зуба справа. В графе диагноз она указала расшатывание I правого нижнего зуба, где цифра - значение количественное.

К доводам защиты о невозможности правильно оценить подвывих зуба из-за отсутствия описания этого повреждения в медицинских документах, суд относится критически, поскольку эксперту представлены все необходимые сведения для дачи заключения. Эксперт несет ответственность за дачу заведомо ложного заключения, а равно эксперт имеет право требовать предоставления ему дополнительных материалов для проведения судебно-медицинской экспертизы.

При рассмотрении уголовного дела у мирового судьи, и в суде второй инстанции, не возникло сомнений в даче экспертом заведомо ложного заключения.

В соответствии с частью 1 статьи 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении орган дознания имеет право назначать экспертизу, поэтому использование экспертом сведений, полученных из заключения экспертизы, назначенной до возбуждения уголовного дела, соответствует нормам права.

Постановление мирового судьи, вынесенное без удаления в совещательную комнату, об отказе в возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, не влечет за собой безусловную отмену приговора.

Как усматривается из материалов уголовного дела мировому судье, а равно и в суд второй инстанции стороной защиты не представлено доказательств тому, что подсудимый Иванов А.В. был ознакомлен не с тем обвинительным актом, который имеется в уголовном деле.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" в пункте 10 разъяснено, что к лицам, исполняющим обязанности по охране общественного порядка, следует относить военнослужащих, лиц, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность, привлекаемых к охране общественной безопасности и общественного порядка, должностных лиц органов местного самоуправления, которые по специальному полномочию органа местного самоуправления осуществляют функции по охране общественного порядка.

Из исследованных доказательств усматривается, что до прибытия к въезду на территорию СНТ «Дубки+» подсудимого Иванова А.В. люди просто толпились у шлагбаума и выясняли, как организовать перевозку груза на территорию СНТ. После того, как Иванов сломал шлагбаум, ситуация обострилась. Между Зейналовым и подсудимым Ивановым произошла потасовка.

Действия Тесницкого были обусловлены пресечением нарушения общественного порядка.

Действия Иванова А.В. носили хулиганский характер, и выразились в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающей среде, продемонстрировать пренебрежительное отношение к себе и окружающим. Единственный из двух конфликтующих групп людей принялся решать конфликт в пользу своей позиции силы: сломал шлагбаум, ударил Зейналова и Тесницкого, вел себя дерзко и развязно.

В приговоре мирового судьи дана правильная и объективная оценка исследованному доказательству.

Показания свидетелей защиты оценены в соответствии с принципами относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Таким образом, суд второй инстанции не усматривает оснований для отмены приговора мирового судьи и оправдания подсудимого или направления уголовного дела на новое рассмотрение.

Вместе с тем приговор мирового судьи подлежит изменению.

В судебных прениях государственный обвинитель просил действия Иванова квалифицировать только как побои.

Изменение квалификации содеянного государственным обвинителем в сторону смягчения предопределяет позицию суда.

Побои характеризуются нанесением ударов по телу человека, и насильственные действия выражаются в причинении физической боли другими воздействиями.

Исходя из изложенного, из обстоятельств дела, установленных мировым судьей, следует исключить фразу о том, что Иванов совершил и насильственные действия (в первых строках приговора), а также исключить описание этих действий на странице два приговора, где указано, что «Иванов обхватил Тесницкого рукой за шею..., причинив физическую боль».

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» по смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ не требуется.

В связи с чем, суд исключает из резолютивной части приговора фразу об отбывании осужденным наказания «в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденного».

Поскольку объем обвинения уменьшился, то, по мнению суда, следует снизить Иванovu срок наказания.

Руководствуясь ст.ст.389-20 ч.1 п.9 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка № 316 Чеховского судебного района Московской области Егоровой А.А. от 31.08.2018 года в отношении Иванова Александра Владимировича – изменить: исключить из описательной мотивировочной части приговора фразу о том, что Иванов совершил и насильственные действия, а также исключить описание этих действий на странице два приговора, где указано, что Иванов обхватил Тесницкого рукой за шею..., причинив физическую боль; исключить из резолютивной части приговора фразу об отбывании осужденным наказания «в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденного».

2017

местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденного»; снизить наказание до 6 месяцев исправительных работ; в остальной части приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Яковенко В.В. без удовлетворения.

Апелляционное представление государственного обвинителя Климанова Е.А. – удовлетворить.

На постановление может быть подана кассационная жалоба в Московский областной суд в порядке главы 47.1 УПК РФ.

Судья Чеховского городского суда:

Блинова А.Г.

