



**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**г. Чехов Московская область**

**09 декабря 2019 года**

**Чеховский городской суд Московской области в составе:**

**Председательствующего судьи  
при секретаре**

**Шахбанова А.А.,  
Николаевой А.И.,**

рассмотрев открытом судебном заседании административное дело № 2а-3836/19 по административному исковому заявлению Дедовой Любови Николаевны к Администрации городского округа Чехов Московской области о признании Постановления недействительным,

**УСТАНОВИЛ:**

Административная истица обратилась в суд к административному ответчику с требованиями: о признании Постановления Администрации сельского поселения Баранцевское Чеховского муниципального района Московской области от 15.05.2012 г. № 61 «Об утверждении проекта планировки территории» недействующим со дня его принятия; взыскании с Администрации городского округа Чехов расходов по государственной пошлине в размере 300 рублей (л.д. 4-12).

В судебном заседании административная истица Дедова Л.Н., ее представитель по доверенности( л.д. 82), требования поддержали в полном объеме по доводам, изложенным в иске, указав, что Постановление оспаривают полностью, поскольку оно нарушает права и законные интересы истца в части пользования и распоряжения предоставленными ей на праве собственности земельными участками, оспариваемое Постановление издано с нарушением установленного законом порядка, процедуры принятия нормативных правовых актов такого рода.

Представитель Административного ответчика Администрации городского округа Чехов по доверенности: Громова О.П (л.д.218), исковые требования не признала по основаниям, изложенным в письменном отзыве (л.д.149-154).

Указала, что истцом не представлено доказательств нарушения ее законных прав и интересов оспариваемым Постановлением, равно как и не представлено доказательств нарушения права на пользование и распоряжение земельными участками вследствие принятия Постановления.

Постановление принято в соответствии с законодательством, не противоречит действовавшему на момент его издания нормам Градостроительного кодекса РФ, Уставу СП Баранцевское. Также оспариваемое Постановление не является нормативным актом, срок исковой давности по оспариванию ненормативного акта органа местного самоуправления истцом пропущен.

2/12

Представитель заинтересованного лица ДНТ «Дубки +» по доверенности Берштайнис Т.В. (л.д.) искивые требования не поддержала по основаниям, изложенным в письменных возражениях на административное искивое заявление (л.д. 112-115).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения участников процесса, суд считает требования неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что Администрацией сельского поселения Баранцевское Чеховского муниципального района МО Постановлением от 17.05.2012 года № 61 утвержден проект планировки территории ДНТ «Дубки+». Постановление включает: преамбулу и постановляющую часть, которая состоит из: пункта первого, содержащего технико-экономические показатели территории (площадь, количество участков, площадь участков, площадь проездов, твердых покрытий) и иные экономические показатели, пункта второго, предусматривающего регистрацию проекта планировки, пункта третьего, предписывающего ДНТ «Дубки +» осуществлять дачную застройку в соответствии с требованиями проекта планировки и ГрК РФ, пункта четвертого, возлагающего контроль по исполнению постановления на Главу Администрации СП Баранцевское Чеховского муниципального района МО.

Судом также установлено, что неотъемлемым приложением к оспариваемому Постановлению является проект планировки территории ДНТ состоящий из двух томов: том I – утверждаемая часть, том II – обосновывающая часть, которые обзревались судом в оригинале в судебном заседании 25.11.2019 года, в том числе утверждаемая текстовая часть первого тома, утверждаемая графическая часть, обосновывающая графическая часть второго тома. Для приобщения к материалам дела ответчиком были представлены следующие графические и текстовые выкопировки из проекта планировки: ситуационный план территории и схему архитектурно - планировочной организации; списки собственников, ситуационный план, схема современного использования территории, схема организации уличной дорожной сети, схемы границ зон с особыми условиями использования территории, схема вертикальной планировки и инженерной подготовки территории, схема размещения сетей и сооружений, чертеж красных линий, ведомость координат точек поворота красных линий, схема архитектурно градостроительной концепции территории, схема архитектурно - планировочной организации территории, схема благоустройства и озеленения, проект отвода земельного участка под ДНТ, утвержденный проект границ земельного участка под размещение земель общего пользования ДНТ, документы, подтверждающие использование в отводе земель ДНТ земель Федерального агентства лесного хозяйства, лесного участка: Приказа от 14.05.2010 года № 207, Решений Арбитражного суда МО от 05.02.2008 г., 28.10.2008 года.

Судом установлено, что надлежащим ответчиком по делу является правопреемник Администрации СП Баранцевское Чеховского

17

муниципального района МО- Администрация городского округа Чехов МО. Так, согласно положений Закона Московской области от 24.05.2017 N 83/2017-ОЗ "Об организации местного самоуправления на территории Чеховского муниципального района", Решения Совета депутатов городского округа Чехов МО от 18.09.2017 N 15/1-2017 "О правопреемстве органов местного самоуправления городского округа Чехов", Администрация городского округа Чехов является правопреемником Администрации Чеховского муниципального района и Администраций сельских поселений, входивших в состав Чеховского муниципального района в том числе и Администрации сельского поселения Баранцевское.

Судом установлено, что Административная истица обладает на праве собственности двумя земельными участками: с КН 50:31:0060901:759, общей площадью 1400 кв.м., расположенным по адресу: МО, Чеховский район, Новоселковский с.о., ДНТ «Дубки +», уч. 136, на землях сельскохозяйственного назначения, с видом разрешенного использования для дачного строительства, право собственности Дедовой Л.Н. зарегистрировано 25.09.2000(л.д 21-27).

Земельный участок, согласно выписке ЕГРН, кадастрового паспорта земельного участка (л.д.35) стоит на кадастровом учете без координат границ, межевание и установление границ, уточнение границ не проводилось. В настоящее время земельный участок истцом не используется, как обособленный объект в натуре не существует.

Также Дедовой Л.Н. принадлежит земельный участок с КН 50:31:0060901:763, площадью 1160 кв.м, расположенный по адресу: МО, Чеховский район, Новоселковский с.о., ДНТ «Дубки +», уч. 137, расположенный на землях сельскохозяйственного назначения, с видом разрешенного использования для дачного строительства, право собственности истца зарегистрировано 19.10.2000 ( л.д. 28-34).

Земельный участок, согласно выписке ЕГРН, кадастрового паспорта земельного участка( л.д.36) является ранее учтенным, стоит на кадастровом учете без координат границ, межевание и установление границ, уточнение границ не проводилась.

Исходя из представленных в материалы дела Решения Чеховского городского суда МО по делу № 2-8/17 по иску Дедовой Л.Н. к Гавриловой М.А., Бердышевой Е.Т., Администрации Чеховского муниципального района « О признании недействительным свидетельства о праве собственности на землю, признании недействительными результатов межевания земельного участка, исключения из ГКН сведений, истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, обязанности демонтировать забор и освободить земельный участок от строений и сооружений, по встречному иску Гавриловой М.А, Бердышевой Е.Т. к Дедовой Л.Н., АЧМР МО, ДНТ «Дубки+» о признании недействительными Постановлений о предоставлении земельных участков в собственность, признании отсутствующими права собственности на земельные участки, исключения из ЕГРП сведений»( л.д.88-108) следует, что границы земельных участков, принадлежащих

154

Дедовой Л. Н. не установлены в соответствии с действующим законодательством.

На момент принятия Дедовой Л. Н. в члены ДНТ и предоставления земельных участков в собственность не имелось утверждённых и согласованных документов по застройке, планировке, утверждению месторасположения участков, в том числе принадлежащих Дедовой Л. Н. на праве собственности.

Судом установлено, что решение о предоставлении земельных участков Дедовой Л. Н. принималось в 2000-м году на основании Документов, представленных председателем ДНТ Щербака Е. Г., решение об избрании которого было признано судом незаконным.

При этом, судом установлено, что наличие споров между собственниками земельных участков обусловлено предоставлением земельных участков с нарушением требований закона без бесспорного установления места расположения выделяемых гражданам земельных участков.

Также судом установлено, что на момент образования ДНТ "Дубки +" не утверждался генеральный план застройки и планировки ДНТ, равно как и не имеется плана отвода земельных участков в границах ДНТ, предоставление земельного участка как членам товарищества Апилар, на землях которого впоследствии было расположено ДНТ «Дубки +», так и членам ДНТ "Дубки +" утверждённый в установленном порядке генеральный план застройки и планировки товарищества, с учётом многочисленных прирезок земельных участков не утверждался, нумерация земельных участков неоднократно менялась, также как и имелись споры в суде по оспариванию решений об избрании председателя ДНТ "Дубки +" Щербака Е. Г.

Судом также установлено, что в период рассмотрения спора в суде, были представлены документы, которые имеют существенные разночтения в части списка членов ДНТ, проекта планировки территории ДНТ, которые представлялись как вновь избранным составом правления ДНТ, так и правлением ДНТ под председательством Воробьёва В. В.

На основании решения Чеховского городского суда Московской области от 22 июня 2005г. по иску Тен Александра Григорьевича к дачному некоммерческому товариществу «Дубки +» к Щербаку Евгению Генриховичу «о признании незаконным решения общего собрания, истребовании Документов» судом требования удовлетворены частично, признано незаконным решение общего собрания дачного некоммерческого товарищества «Дубки +» от 18 сентября 1929г. в части избрания Председателем Правления Щербака Евгения Генриховича ( л.д.123-127).

В соответствии с ч.2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ, Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Суд

считает, что вышеизложенные преюдициальные обстоятельства должны быть учтены при вынесении решения по настоящему делу.

Судом установлено, что истец в обоснование нарушения своих прав на фактическое пользование земельными участками, принадлежащими ей на праве собственности, на местности указывает на местоположение границ, представленных ей на праве собственности земельных участков, местоположение и нумерацию земельных участков с учетом планировочной документации в виде, изложенном в справках ДНП «Дубки +» выданными ей Председателями ДНТ «Дубки +», а именно: справка о принадлежности земельного участка от 14 ноября 2000г. (л. д. 37), согласно которой земельные участки истца обнесены забором из металлических столбов и сетки-рабицы, на участках высажены кусты; а также справкой ДНТ «Дубки +» от 01.02.2019 о принадлежности земельного участка, согласно которой описание местоположения границ земельных участков соответствует местоположению границ земельных участков, фактически используемых Дедовой Л. Н.

Суд критически относится к представленным доказательствам фактического пользования, ввиду того, что справка от 14.11.2000 выдана председателем ДНТ «Дубки +» Щербаком Е.Г., избрание которого было признано в последствии незаконным; справка от 01.02.2019 года выдана председателем правления ДНП «Дубки +» Лиховецким К.А., избрание которого было так же признано недействительным и незаконным, что подтверждается Решением Чеховского городского суда МО от 19 марта 2019г. по делу №2 – 313/2019 по иску Тен Александра Григорьевича, Неверова Николая Петровича Бурлакова Демьяна Георгиевича, Цыбульского Станислава Сергеевича к ДНТ «Дубки +» (л.д.134-138).

Административный иск подан истцом в рамках Главы 21 Кодекса административного судопроизводства: Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

Между тем, с учетом доказательств и пояснений, представленных административным истцом и ответчиком, возражений и пояснений, представленных Административным ответчиком и заинтересованным лицом суд, пришел к выводу о том, что оспариваемый акт не является нормативным правовым актом и не обладает нормативными свойствами ввиду следующего.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами" признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных

87

отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Вместе с тем, признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом.

Так, следует учитывать, что акт может являться обязательным для неопределенного круга лиц, в частности, в случаях, когда он издается в целях установления правового режима конкретного объекта публичного права (например, правовой акт об установлении границы территории, на которой осуществляется территориальное общественное самоуправление, об установлении границ зон с особыми условиями использования территории, решение о резервировании земель для государственных и муниципальных нужд, об утверждении генеральных планов поселений, городских округов, схем территориального планирования муниципальных районов, субъектов Российской Федерации, двух и более субъектов Российской Федерации, Российской Федерации).

В отдельных случаях о нормативном характере оспариваемого акта могут свидетельствовать утвержденные данным актом типовые, примерные приложения, содержащие правовые нормы. С учетом этого отсутствие в самом оспариваемом акте положений нормативного характера не может оцениваться в отрыве от приложений и служить основанием для отказа в рассмотрении дела по правилам главы 21 КАС РФ, главы 23 АПК РФ.

Существенными признаками, характеризующими акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами, являются: издание их органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, уполномоченными организациями или должностными лицами, наличие в них результатов толкования норм права, которые используются в качестве общеобязательных в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц.

Согласно положений п.3, ч.1, ст. 128, ч.1 ст. 208 КАС РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что оспариваемым актом нарушены, нарушаются или могут быть нарушены их права, свободы и законные интересы, в том числе лица, в отношении которых применен этот акт, а также иные лица, чьи права, свободы, законные интересы затрагиваются данным актом.

Исходя из рекомендаций Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 если вывод о ненормативном характере оспоренного акта сделан после принятия заявления к производству, суд вправе перейти к рассмотрению соответствующего дела в надлежащем порядке производства (например, по правилам главы 22 КАС РФ, главы 24 АПК РФ) и продолжить подготовку к судебному разбирательству и (или) судебное разбирательство

250

по делу при условии, что не имеется иных препятствий для этого, например, таких как неподсудность дела суду, несоответствие поданного заявления и (или) приложенных к нему документов требованиям, предусмотренным процессуальным законодательством.

Суд пришел к выводу, что ввиду отсутствия в оспариваемом акте типовых установленных норм и правил, правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений, а кроме того, ввиду того, что оспариваемый акт распространяется на строго определённую территорию, а именно на земельный участок площадью 51,691 га в границах отвода ДНТ «Дубки+», распространяется на определённое количество земельных участков, входящих в состав ДНТ по фактическому пользованию: а именно 259 шт., установленной площади от 523,0 кв.м до 3477 кв. м оспариваемый акт не имеет нормативных свойств.

Кроме того, суд отмечает, что постановление не устанавливает прав и обязательств в отношении неопределённого круга лиц и граждан, а устанавливает обязанности единственного лица - ДНТ «Дубки +» осуществлять дачную застройку в соответствии с требованиями проекта планировки территории и требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Также суд приходит к выводу о ненормативности оспариваемого постановления, ввиду отсутствия в его структуре сведений о публикации, кроме того, суду не представлено доказательств внесения соответствующего акта в реестр нормативных актов сельского поселения, муниципального образования.

Суд отмечает: в преамбуле оспариваемого постановления, среди материалов, которые были рассмотрены при издании Постановления, были рассмотрены свидетельства о праве собственности на земельные участки, сведения о которых были впоследствии внесены в список собственников, земельных участков, круг которых при принятии Постановления также был ограничен (л.д.181-182).

При таких обстоятельствах, дело рассмотрено судом в судебном заседании 09.12.2019 года в рамках Главы 22 КАС РФ – Производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих в рамках оспаривания административным истцом ненормативного акта, изданного органом местного самоуправления.

В соответствии со ст. 226 КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и

2/30

законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

При этом, обязанность доказывания обстоятельств: соблюдения сроков обращения в суд и нарушения оспариваемым актом, действием /бездействием законных прав и интересов заявителя лежит на лице, обратившемся в суд. Обязанность доказывания соответствия актов, действий/бездействий и решений в части порядка принятия, полномочий на совершение таких действий/ бездействий, вынесения таких актов и решений действующему законодательству лежит на органе, организации и лице, принявшими оспариваемое решение, совершившими оспариваемое действие/бездействие.

Судом исследовано соответствие оспариваемого акта вышестоящим в правовой системе актам и законодательным положениям, регулирующим процедуру принятия акта и требования к его содержанию.

Согласно положений ст. 14 Федерального закона № 131 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в редакции от 06.12.2011 г. к вопросам местного значения поселения относится утверждение документации по планировке территории.

Исходя из ст. 15 Устава СП Баранцевское Чеховского муниципального района Московской области (в ред. от 29 июля 2011г., действовавшей на момент принятия оспариваемого Постановления) установлен исчерпывающий перечень проектов и вопросов, которые выносятся на публичные слушания в т.ч. проекты планировки территорий. В компетенцию Администрации сельского поселения, согласно положений ст. 26 Устава входит; разработка и утверждение Документов по планировке территории поселения.

Исходя из положений ст.45 ГрК РФ (в ред. от 06.12. 2011г.) решение о подготовке документации по планировке территории принимаются органами местного самоуправления.

Часть 5 ст. 45 ГрК РФ устанавливает, что органы местного самоуправления поселения обеспечивают подготовку документации по планировке территории на основании Генплана, правил землепользования и застройки территории.

Согласно ч. 8 ст. 45 ГрК РФ, подготовка документации по планировке территории может осуществляться физическими или юридическими лицами за счет их средств.

Ст. 46 ГрК РФ Российской Федерации установлены особенности подготовки документации по планировке территории, которая разрабатывается на основании решения органа местного самоуправления поселения. Решение о подготовке документации по планировке территории принимается органами местного самоуправления поселения по инициативе указанных органов либо на основании предложений физических или юридических лиц. Настоящее решение подлежит опубликованию и может быть размещено на официальном сайте поселения.

Согласно ч. 5 ст. 46 ГрК РФ, проекты планировки территории подготовленные в составе документации по планировке территории до их утверждения подлежат обязательному рассмотрению на публичных слушаниях. Согласно ч. 10 ст. 46 ГрК РФ заключение о результатах публичных слушаний может быть размещено на официальном сайте поселения. Затем Глава местной администрации поселения с учётом протокола публичных слушаний по проекту планировки территории и заключения о результатах публичных слушаний принимает решение об утверждении документации. Утверждённая документация подлежит опубликованию и размещается на официальном сайте поселения/муниципального образования в сети Интернет.

Согласно требованиям положений, ст. 42 Градостроительного кодекса, проект планировки территории состоит из основной части, которая подлежит утверждению и материалов по её обоснованию.

Основная часть проекта планировки территории включает в себя чертеж или чертежи планировки территории с красными линиями, положение о размещении объектов капитального строительства федерального или местного значения, а также характеристики планируемого развития территории.

В свою очередь материалы по обоснованию проекта территории, которые не входят в утверждаемую постановлением часть включают в себя материалы в графической форме, а именно: схему расположения элементов планировочной структуры, схемы использования территорий в период подготовки проекта планировки территории, схему организации уличной дорожной сети парковок и движения транспорта, схему границ территории ОКН, схему границ зон с особыми условиями использования территорий, схему вертикальной планировки инженерной подготовки территории, иные материалы в графической форме для обоснования положений по планировке территории.

Оспариваемое постановление в части его структурного содержания с учетом неотъемлемых приложений в полной мере соответствует требованиям ГрК РФ к содержанию проекта планировки территории.

Однако также суд критически относится к доводам административной истицы о том, что оспариваемое Постановление не соответствует

4/10

представленному в материалы дела административным истцом Решению Совета депутатов сельского поселения Баранцевское Московской области от 14 марта 2007г. № 2/16 «Об утверждении положения о порядке организации проведения публичных слушаний в сельском поселении Баранцевское» (л.д. 41 –50), ввиду того что не представлено достоверных сведений о том, что настоящее Решение Совета депутатов действовало на момент принятия оспариваемого Постановления а также сведений о его публикации, внесении в него изменений, действующей на момент издания оспариваемого Постановления редакции, сведений об источнике получения указанного Решения, а также распространении положений Решения Совета депутатов в отношении оспариваемого акта.

Также суд критически относится как к доводам истца о нарушении порядка проведения публичных слушаний, сопутствовавших принятию и утверждению проекта планировки территории с учетом того, что истцом не приведено доказательств того, что публичные слушания по проекту планировки территории не проводились, сведения о проведении публичных слушаний не публиковались, протоколы проведения слушаний не велись, так и к доводам ответчика о том, что протоколы публичных слушаний, иные письменные доказательства проведения публичных слушаний не представляется возможным представить в силу ряда объективных и субъективных обстоятельств, в том числе ввиду того, что согласно ответа Архивного отдела Администрации( л.д. 170) протоколы по градостроительной деятельности СП Баранцевское за 2012 год. не вошли в годовой раздел описи постоянного срока архивного хранения.

Кроме того, суд отмечает факт того, что истец ссылается на объявление в газете «Чеховский вестник» от 28.04.2012 года о проведении публичных слушаний, однако не предоставляет имеющиеся у него доказательства.

Суд отмечает, что и ответчиком не представлено доказательств соответствия процедуры опубликования сведений о проведении публичных слушаний по проекту планировки, самого проекта планировки, заключения по результатам публичных слушаний и иных доказательств соблюдения процедуры опубликования на всех этапах принятия ненормативного акта.

Судом не принимается довод Административного истца о том, что в ходе принятия и утверждения проекта планировки в земли ДНТ были незаконно включены земли лесного фонда. Между тем основание использования в отводе ДНТ земель лесного фонда подтверждается Приказом Федерального агентства лесного хозяйства № 207 от 14.04.2010 года.

Судом принимается довод Административного ответчика о пропуске административным истцом срока исковой давности на подачу соответствующего иска.

Так, согласно ст. 219 КАС РФ, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

799

Судом также принимается довод ответчика о том, что истцу должно было быть известно об оспариваемом акте не позднее вынесения решения по делу № 2-8/2017, предметом рассмотрения которого в том числе выступало и оспариваемое Постановление.

Между тем, Административным истцом не заявлялось ходатайств о восстановлении пропущенного срока исковой давности и не приводилось причин уважительности пропуска такого срока.

Суд отмечает, что согласно Позиции ВС РФ, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 пропуск срока подачи заявления и отсутствие уважительных причин для его восстановления являются самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истицей не представлено доказательств нарушения оспариваемым Постановлением ее прав на пользование, распоряжение земельными участками, принадлежащими ей на праве собственности в границах ДНТ/СНТ, нарушения иных охраняемых законом прав и законных интересов истца.

По смыслу п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ суд принимает решение о признании оспариваемого решения, действий (бездействия) незаконными при одновременном наличии двух условий: противоречии их закону и нарушении прав и законных интересов административного истца.

Не установив нарушения прав и законных интересов истца оспариваемым Постановлением, а равно как и признаков противоречия закону в оспариваемом Постановлении, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

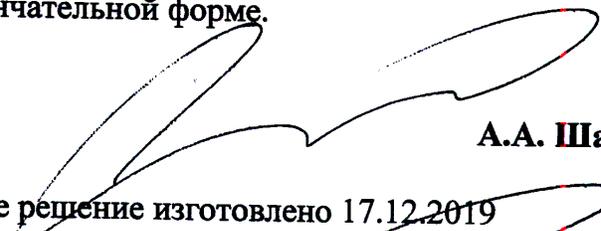
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

### РЕШИЛ

Административное исковое заявление Дедовой Любови Николаевны – оставить без удовлетворения.

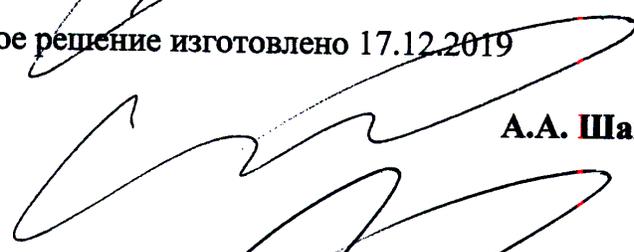
Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Чеховский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

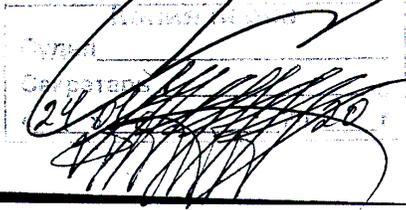
Судья:

  
А.А. Шахбанов

Мотивированное решение изготовлено 17.12.2019

Судья:

  
А.А. Шахбанов

  
24