

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 февраля 2019г.

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 57 района Теплый Стан города Москвы Е.В. Филимонов, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 55 района Теплый Стан города Москвы,

при секретаре Кондобаровой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-36/2019 по исковому заявлению Сарапуловой Натальи Петровны к Иванову Александру Владимировичу о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, расходов на проведение оценки стоимости восстановительных работ и расходов по уплате госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

Истец Сарапулова Н.П. обратилась в суд с иском к ответчику Иванову А.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, расходов на проведение оценки стоимости восстановительных работ и расходов по уплате госпошлины.

В обоснование своих требований истец указала, что 08.06.2018г. по адресу: Московская область, Чеховский район, д. Васькино, ДНТ «Дубки+», на въезде в ДНТ, около сторожки, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки Ленд Ровер Дискавери-3, государственный регистрационный знак Р606ЕУ177 под управлением Иванова А.В., который при движении задним ходом не убедившись в безопасности своего маневра, совершил наезд на препятствие – блок-контейнер, принадлежащий истцу на праве собственности. После совершения ДТП, ответчик с места ДТП скрылся. В результате дорожно-транспортного происшествия блок-контейнер получил механические повреждения. Для проведения оценки стоимости поврежденного имущества истец обратился в ООО «Оценка плюс», стоимость услуг которого составила 10000 рублей. Согласно отчету ООО «Оценка плюс», в результате ДТП были повреждены 4 листа наружной обшивки, выполненные из оцинкованного гофрированного листа, а также повреждены 2 листа внутренней обшивки, выполненные из ламинированных листов ДВП. Стоимость восстановительного ремонта поврежденного имущества составила 10100 рублей. В связи с этим, истец просит взыскать с ответчика Иванова А.В. в счет возмещения ущерба сумму в размере 10100 руб., расходы, понесенные истцом за проведение оценки в размере 10000 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 404 руб.

Истец Сарапулова Н.П. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, обеспечила явку своего представителя.

Представитель истца Сарапуловой Н.П. по доверенности Ведерникова Е.В. в судебном заседании исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Иванов А.В. в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал, не оспаривая при этом факт участия в ДТП, ссылаясь на необоснованно завышенную предъявленную к взысканию сумму причиненного ущерба.

Представитель ответчика Иванова А.В. по ордеру адвокат Яковенко В.В. в судебном заседании в удовлетворении исковых требований просил отказать, ссылаясь на то, что при проведении оценки стоимости восстановительного ремонта ответчик не присутствовал и не извещался о дате и времени осмотра поврежденного имущества.

Поэтому ответчик не согласен с результатами проведенной оценки. Также представитель ответчика указал на то, что стоимость восстановительного ремонта блок-контейнера необоснованно завышена. Данный блок-контейнер передан в эксплуатацию управления ДНТ «Дубки+» и используется в качестве рабочего места бухгалтера. Из этого следует, что все текущие и эксплуатационные расходы по содержанию и обслуживанию контейнера производятся за счет средств управления, состоящих из членских взносов.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав объяснения сторон, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что на основании договора купли-продажи от 14.01.2018г. истцу Сарапуловой Н.П. на праве собственности принадлежит блок-контейнер в комплексе с оборудованием стоимостью 60 756 руб.

Указанный блок-контейнер по решению управления ДНТ был установлен на территории ДНТ для организации рабочего места бухгалтера ДНТ.

08.06.2018г. по адресу: Московская область, Чеховский район, д. Васькино, ДНТ «Дубки+», на въезде в ДНТ, около сторожки, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки Ленд Ровер Дискавери-3, государственный регистрационный знак Р606ЕУ177 под управлением Иванова А.В., который при движении задним ходом не убедившись в безопасности своего маневра, совершил наезд на препятствие – блок-контейнер, принадлежащий истцу.

После совершения ДТП ответчик оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Постановлением Чеховского городского суда Московской области от 04.09.2018г., оставленным без изменения Решением судьи Московского областного суда от 04.10.2018г., Иванов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ с назначением наказания, в виде административного ареста сроком на 2 суток.

Таким образом, постановлением вступило в законную силу 04.10.2018г.

В силу ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно абзацу четвертому п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. №23 "О судебном решении" на основании ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, по аналогии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

Таким образом, положения указанных норм закона во взаимосвязи с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ предусматривают, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку в силу ст. 61 ГПК РФ обстоятельства ДТП с участием ответчика, установленные вышеуказанными судебными актами, по отношению к настоящему делу

носят преюдициальный характер, суд признает эти обстоятельства обязательными и не подлежащим доказыванию вновь.

Согласно выводам заключения об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта от 05.07.2018г., составленного специалистом ООО «Оценка Плюс» рыночная стоимость восстановительного ремонта блок-контейнера БК-00 ДВП, составляет 10100 руб. 00 коп.

Оценив указанное заключение о рыночной стоимости восстановительного ремонта, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ суд не находит оснований не согласиться с его выводами. Выводы заключения достаточно полно мотивированы, приведены методы оценки, расчеты стоимости ущерба, что указывает на соответствие представленного заключения требованиям к оценке, предъявляемым Федеральным законом "Об оценочной деятельности в РФ". Полномочия, квалификация оценщика подтверждается приложенными к заключению документами.

При этом суд не принимает во внимание доводы ответчика о том, что представленное истцом заключение является недопустимым доказательством, поскольку ответчик на осмотр поврежденного имущества не вызывался, а также о том, что сумма восстановительного ремонта имущества необоснованно завышена.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку ответчиком каких-либо объективных доказательств иного размера и объема причиненного ущерба вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ не представлено, ходатайства о назначении судебной экспертизы ответчиком не заявлено, суд принимает заключение ООО «Оценка Плюс» в качестве надлежащего доказательства и признает доказанным, что стоимость восстановительного ремонта поврежденного имущества составляет 10100 руб.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу ч. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Поскольку ответчиком не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об ином объеме причиненного ущерба и стоимости его устранения,

суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца суммы причиненного ущерба в размере 10100 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из материалов дела, истцом были понесены расходы на оценку восстановительного ремонта блок-контейнера в размере 10000 руб. 00 коп. При таких данных, на основании ст. 15 ГК РФ требования истца о взыскании указанных расходов также подлежат удовлетворению.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Требования иска в части взыскания судебных расходов по оплате госпошлины, которые компенсируются за счет ответчика в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, также подлежат удовлетворению и составляют 404 руб. 00 коп.

Доводы о том, что поскольку блок-контейнер передан в эксплуатацию правления ДНТ «Дубки+» и используется в качестве рабочего места бухгалтера, все текущие и эксплуатационные расходы по содержанию и обслуживанию контейнера производятся за счет средств правления, состоящих из членских взносов, основаны на предположениях ответчика, ничем не подтверждены, в связи с чем основанием для отказа в удовлетворении иска не являются.

Более того, как следует из материалов дела, истцом предъявлены требования о взыскании с ответчика суммы, причиненного им имущественного ущерба в результате ДТП, что само по себе является не текущими и эксплуатационными расходами по содержанию и обслуживанию контейнера, а ущербом, подлежащим возмещению в порядке ст. 1079 ГК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Сарапуловой Натальи Петровны к Иванову Александру Владимировичу о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, расходов на проведении оценки стоимости восстановительных работ и расходов по уплате госпошлины – удовлетворить.

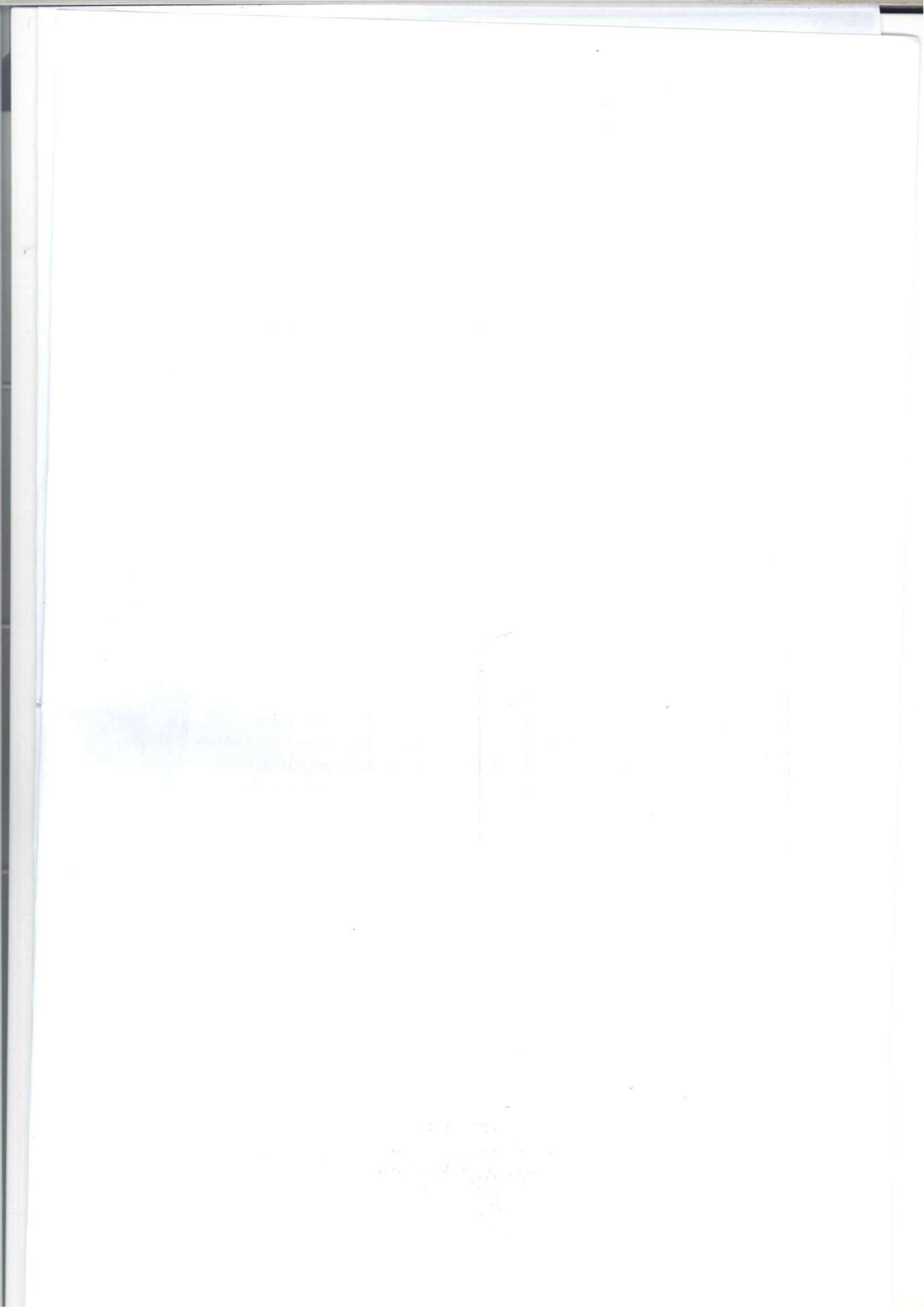
Взыскать с Иванова Александра Владимировича в пользу Сарапуловой Натальи Петровны стоимость причиненного ущерба в размере 10100 руб., расходы на проведение оценки стоимости восстановительных работ 10000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 404 руб., а всего взыскать сумму в размере 20504 (двадцать тысяч пятьсот четыре) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Черемушкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 55 района Теплый Стан г. Москвы.

Мировой судья



Е.В. Филимонов



Прошито и пронумеровано
кол-во листов _____
Подпись: Судья _____
Секретарь _____

