

Решение изготовлено в полном объеме 27.03.2018 года

Дело № 2-1038/18

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«20» марта 2018 года

г. Чехов

Чеховский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Трошило А.Е.
при секретаре судебного заседания Ермаковой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Чумаковой Марии Владимировны к ДНТ «Дубки+» о признании решения
общего собрания недействительным в части,

УСТАНОВИЛ:

Истица, Чумакова М.В., обратилась в суд с иском к ответчику, ДНТ «Дубки+», о признании недействительным в части решения общего собрания от 17.07.2016 года, мотивируя свои требования тем, что является членом ДНТ «Дубки+» и собственником земельных участков № 53 и № 54, с кадастровыми № 50:31:0060901:53 и 50:31:0060901:54, площадью 1 793 и 1 000 кв.м соответственно, расположенных в границах ДНТ «Дубки+» Чеховского района Московской области. 17.07.2016 года состоялось общее собрание членов ДНТ «Дубки+». Она полагает, что решение данного собрания в части приема новых членов является недействительным, поскольку допущены существенные нарушения правил составления протокола, не отражены результаты голосования по данному вопросу, тогда как решение о принятии новых членов в ДНТ принято.

Истица, Чумакова М.В., её представитель по доверенности Коновалова Е.В. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Ответчик, представитель ДНТ «Дубки+» по доверенности Ведерникова Е.В., в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований, представила письменный отзыв, в котором просила в удовлетворении исковых требований отказать, ходатайствовала о применении к заявленным требованиям срока исковой давности.

3-е лицо, Лиховецкий К.А., в судебное заседание не явился, извещен. Его представитель по доверенности Глейкин М.В. явился, исковые требования истицы поддержал, представил письменные объяснения по заявленным требованиям.

Суд, выслушав объяснения явившихся лиц, показания свидетелей, исследовав материалы гражданского дела, представленные доказательства, считает заявленные требования подлежащими отклонению.

В соответствии с Федеральным законом № 66-ФЗ от 15.04.1998 года «О садоводческих огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое товарищество, садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив, садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое партнерство) - некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства (ст. 1).

В соответствии со ст. 7 указанного ФЗ, садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение в соответствии с гражданским законодательством вправе: осуществлять действия, необходимые для достижения целей, предусмотренных настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения; отвечать по своим обязательствам своим имуществом; от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права; заключать договоры; осуществлять иные не противоречащие законодательству Российской Федерации и законодательству субъектов Российской Федерации правомочия.

К компетенции общего собрания относятся вопросы, которые определяют социальную, экономическую, организационную политику объединения, касаются прав, обязанностей, интересов всех его членов.

В соответствии со ст. 53 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В судебном заседании установлено, что на основании постановления Главы Чеховского района Московской области № 959 от 15.09.2000 года Чумакова М.В. является собственником земельного участка с кадастровым № 50:31:0060901:54, площадью 1 000 кв.м, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для дачного строительства, расположенного по адресу: московская область, Чеховский район СП Баранцевское, ДНТ «Дубки+», участок № 54.

На основании договора дарения земельного участка с жилым строением от 15.04.2014 года Чумакова М.В. является собственником земельного участка с кадастровым № 50:31:0060901:53, площадью 1 793 кв.м, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для дачного строительства, расположенного по адресу: московская область, Чеховский район СП Баранцевское, ДНТ «Дубки+», участок № 53.

Чумакова М.В. является членом ДНТ «Дубки+» Чеховского района Московской области, сведения о котором внесены в ЕГРЮЛ.

17.07.2016 года состоялось общее собрание членов ДНТ «Дубки+», на котором приняты решения, касающиеся жизнедеятельности товарищества, в частности, приняты в члены ДНТ 12 человек – Амелин И.И., Бурлаков Д.Г., Гончарук Д.А., Делчева Е.Н., Козлов С.Н., Круглов А.Ю., Лазарева В.В.,

Поляков О.В., Сафонов Н.Н., Сафонова А.Н., Соколова О.В., Шмаков В.О., что подтверждается протоколом общего собрания от 17.07.2016 года, из которого также следует, что голосование по данному вопросу проводилось, фактически результат не подсчитан.

Согласно п. 13.3 Устава ДНТ «Дубки+» общее собрание членов Товарищества правомочно, если на нем присутствует более чем пятьдесят процентов членов Товарищества. Член товарищества вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя (доверенное лицо), полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем Товарищества.

Решения общего собрания членов Товарищества доводятся до сведения его членов не позднее семи дней после принятия путем размещения информации на информационных щитах, расположенных на территории Товарищества.

К полномочиям общего собрания членов ДНТ «Дубки+» относится, в том числе, прием в члены Товарищества (пп. 2 п. 13.1 Устава).

Из объяснений истицы, данных в судебном заседании, следует, что о принятых на собрании 17.07.2016 года решениях она узнала только в декабре 2017 года в связи с рассмотрением Чеховским городским судом Московской области иска Неверова Н.П. к ДНТ «Дубки+» о признании недействительным решения общего собрания от 16.09.2017 года. На информационных щитах ДНТ «Дубки+» информации о принятых на собрании решениях не размещалось. Как усматривается из протокола общего собрания от 17.07.2016 года, в нем не отражены результаты голосования по вопросу приема новых членов в ДНТ, тогда как решение об их принятии имеется. Поскольку результат голосования в протоколе не указан, то и голосование по данному вопросу нельзя признать состоявшимся, следовательно, оно не может считаться принятым в соответствии с законом. Кроме того, принятые в члены ДНТ «Дубки+» новые члены не имеют на территории товарищества земельных участков, так как имеется наложение границ их земельных участков на земли лесного фонда.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Моховикова О.Н. показала, что присутствовала на собрании членов товарищества от 17.07.2016 года. Истица на данном собрании не присутствовала. Кем-то из присутствующих велась видеозапись собрания. Вопрос о принятии в члены товарищества новых членов рассматривался, но голосования по нему не было. На информационном щите протокол собрания не размещался. Она видела его на сайте ДНТ, где и прочитала.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Неверов Н.П. показал, что является членом ДНТ с 1997 года, принимал участие в собрании от 17.07.2016 года лично, являлся его председателем. Кем-то из присутствующих велась видеосъемка собрания. Чумакова М.В. на собрании присутствовала, с ней вместе присутствовал ее отец Свистунов В.Е., который также является членом ДНТ, выступал на собрании. Он (Неверов Н.П.) сидел на собрании недалеко от истицы, которая на собрании не выступала,

принимала ли она участие в голосовании, затруднился ответить. Вопрос о приеме новых членов в товарищество на собрании также обсуждался, Свистунов сам просил рассмотреть его в конце собрания. Протокол общего собрания был вывешен на информационном щите товарищества, а также размещен на сайте ДНТ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Холин Е.С. показал, что лично присутствовал на собрании 17.07.2016 года. Чумакова М.В. также присутствовала на собрании вместе со своим отцом Свистуновым, он (Холин Е.С.) сидел рядом с ними. Свистунов выступал на собрании, они принимали участие в голосовании. Кем-то велась видеосъемка собрания, от начала до конца. Решение собрания вывешивалось на информационный щит товарищества и есть на сайте. Голосование по вопросу принятия в товарищество новых членов проводилось, большинство присутствовавших голосовало «за».

Допрошенный в судебном заседании свидетель Дугин В.В. показал, что присутствовал на собрании 17.07.2016 года. Присутствовала ли на собрании Чумакова, не помнит, так как сидел далеко. Собрание вел Неверов, оно проходило около четырех часов. Все решения собраний вывешиваются на информационном стенде товарищества, знает, что у товарищества есть сайт. Вопрос о принятии новых членов в товарищество на собрании поднимался в конце собрания, никакого решения по данному вопросу объявлено не было. Протокол собрания от 17.07.2016 года на информационном стенде товарищества не видел.

Не доверять показаниям свидетелей Неверова Н.П., Холина Е.С. у суда оснований не имеется.

Оценивая показания свидетеля Моховиковой О.Н. в части отсутствия на общем собрании истицы, суд относится к ним критически, поскольку они не согласуются с объяснениями самой Чумаковой М.В., а также показаниями свидетелей Неверова Н.П., Холина Е.С.

Показания свидетеля Дугина В.В. в данной части суд также не может принять во внимание, так как он не смог подтвердить, участвовала ли истица в собрании или нет.

Однако суд считает необходимым отметить то, что все свидетели подтвердили обстоятельство, что у ДНТ «Дубки+» имеется сайт, где размещаются протоколы общих собраний, кроме того, имеются информационные стенды, где размещается информация о принятых решениях товарищества.

Представителем ответчика при рассмотрении дела было заявлено о применении последствий пропуска срока исковой давности.

В соответствии с п. 5 ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ, решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Согласно ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с ч. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как разъяснено Пленумом Верховного Суда РФ в п. 1 Постановления № 43 от 29.09.2015 года «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

П. 15 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ установлено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Суд на основании исследованных материалов дела и заявленного стороной ответчика ходатайства, приходит к выводу о том, что истицей пропущен срок исковой давности без уважительных причин.

Решение общего собрания членов СНТ состоялось 17.07.2016 года, с иском об оспаривании решения общего собрания истца обратилась 14.02.2018 года. При этом суд принимает во внимание, что Чумакова М.В. присутствовала на собрании и участвовала в принятии решений по вопросам, поставленным на голосование.

Ходатайств о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения общего собрания членов товарищества от 17.07.2016 года и доказательств, подтверждающих уважительность его пропуска, истицей суду не заявлено и не представлено.

Учитывая данные обстоятельства, законных оснований для удовлетворения исковых требований истицы не имеется.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд, -

РЕШИЛ:

Исковые требования Чумаковой Марии Владимировны к ДНТ «Дубки+» о признании решения общего собрания от 17 июля 2016 года недействительным в части – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Чеховский городской суд Московской области в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья:

А.Е. Трошило

